

VLADIMIRO MONTESINOS TORRES

REDES Y COALICIONES TERRORISTAS

GUERRA SIN ROSTRO

Amenaza a la seguridad continental

Lima, 11 de Setiembre del 2008

Este libro o su contenido total o parcial puede ser transmitido, reproducido por medios electrónicos, mecánicos, magnéticos, por fotocopiado u otros, citando a su autor y su correo electrónico vmontesinos_evaldivia@hotmail.com

“No estábamos preparados. No entendimos la magnitud de la tragedia que se estuvo preparando frente a nosotros durante un período considerable de tiempo. Este fue, sobre todo, un fallo de imaginación. Nuestros servicios de inteligencia nunca pensó que algo así podría ocurrir”

Thomas H.Kean, presidente de la Comisión del 9/11
que investigó los ataques
terroristas del 11 de Septiembre 2001.

ÍNDICE

	Página
Presentación	11
Capítulo I	
Fases de un Ataque Terrorista.....	23
Capítulo II	
Guerra de Cuarta Generación.....	39
Capítulo III	
Redes y Coaliciones Terroristas.....	55
a. Red Al-Qaeda.....	59
b. Red Hezbollah.....	134
c. Red Hamas.....	161
Capítulo IV	
La Revolución Bolivariana.....	177
Capítulo V	
Consideraciones Finales.....	211
Bibliografía	219

PRESENTACION

Este ensayo que presentamos es un intento por analizar un tema sensible sobre las nuevas amenazas a la seguridad en un mundo en vías de globalización en lo económico y comercial, donde tras los sucesos del 11 de setiembre de 2001 y la Segunda Guerra del Golfo Pérsico, las redes terroristas de Al-Qaeda, Hezbollah, Hamas y las FARC, vienen operando coordinadamente ente sí formando coaliciones a nivel planetario.

El reto que cada país debe enfrentar a fin de contrarrestar estas amenazas no tradicionales –de enemigos transnacionales que actúan descentralizadamente y operan fuera de cualquier comportamiento que sea admitido a nivel internacional- que se presentarán en un futuro posible, obligan a profundizar y comprender la magnitud de la tarea que significa prepararse para esta clase de conflictos asimétricos que inexorablemente estarán presentes en las primeras décadas del siglo XXI.

Ello exige una ruptura con los moldes estratégicos convencionales del que los teóricos y planificadores de la defensa han venido erróneamente privilegiando cuando ahora las mayores amenazas

a la seguridad de los respectivos países provendrán de actores no estatales en alianzas con actores homólogos que operan en otros países y que cuentan con el apoyo de diversas organizaciones criminales.

Ahora bien, ¿antes de los hechos del 11-S en New York y Washington ¿La inteligencia peruana disponía algún indicativo sobre Osama bin Laden y la red terrorista Al-Qaeda? ¿Conocía los peligros que representaba para la seguridad continental? La respuesta la encontraremos en varios documentos.

Así tenemos que Walter Goobar, redactor del Semanario Veintitrés, autor del libro Osama bin Laden: “El Banquero del Terror”, publicado en diciembre de 2001, en el capítulo ocho, página ciento setenta y cinco bajo el título de: “Lima: Bin Laden en un vladivideo”, señala: “El ex Jefe de los servicios de seguridad peruano Vladimiro Montesinos sabía que su país era lugar de descanso para miembros de la organización de Osama bin Laden, de acuerdo al diálogo que mantuvo con un alcalde peruano y que fue grabado por una cámara oculta. La conversación que Montesinos sostuvo en enero de 2000 (...) quedó grabada en uno de los cientos vladivideos que él grababa a sus interlocutores”.

“Durante la conversación con el dirigente municipal, Montesinos dijo: Los norteamericanos están sumamente preocupados. Usted ha visto que han dado una voz de alerta de todo lo que es Bin Laden a escala mundial, y el centro de gravedad en América Latina del millonario saudita es acá, en Lima. Este país es la zona de descanso, no para acciones aquí, sino para actuar contra los Estados Unidos, la Argentina, Brasil, Chile y en el resto de los países de América”.

Goobar a su vez toma como una fuente de información lo publicado por el diario norteamericano Los Ángeles Times el veintitrés

de enero de 2001, que con el título: “Ex Spay Chief Reportedly Cities Bin Laden in Tape”, informa la misma materia que Vladimiro Montesinos, ex jefe de inteligencia peruano, conocía con anticipación la existencia de Osama bin Laden y su red terrorista y que Perú era un centro de descanso para los miembros de dicha organización, no para realizar acciones, sino para actuar contra Estados Unidos y otros países de América.

Por otra parte, el veintiuno de abril de 1999, en una reunión entre el autor y un conocido broadcaster –hoy administrador de un canal de televisión- durante el desarrollo de la conversación se le comenta: “¿Cuál es el problema que tienen los americanos? Los americanos tienen el problema con los fundamentalistas islámicos (...) son los que volaron sus embajadas en Tanzania y Kenia. Entonces hoy día el epicentro de gravedad de los fundamentalistas islámicos es aquí en Lima. Aquí en Lima es el centro de descanso de ellos y el planeamiento de las operaciones que van a hacer para toda América (...) no van a hacer nada contra ningún blanco americano, porque cuando ellos están en el sitio donde realizan el planeamiento, no hacen acciones.”

“¿Por qué? Porque si no ponen en sospecha a las autoridades (...) ¿Y dónde se están preparando? Se están preparando en Buenos Aires, en Río de Janeiro, en Sao Paulo, en Santiago, en Paraguay y en Uruguay, en toda el área de América Latina. ¿Y dónde están aquí? Sobre las embajadas, sobre los funcionarios y los familiares (...) Entonces nos piden a nosotros apoyo para que le solucione el problema (...) la potencia más grande del mundo tiene un segundo problema y el Perú resulta gravitante en ese problema”. “¿Qué interesante!”¹, atinó a responder un sorprendido broadcaster que no tenía la mínima idea de quién era Bin Laden y los fundamentalistas islámicos y el peligro que significa para la seguridad mundial dicha red terrorista.

¹ Transcripción de los videos números 1487 y 1488 del departamento de transcripciones del Congreso de la República de Perú.

De otro lado, el doce de junio de mil novecientos noventa y nueve, en otra reunión entre el autor y un conocido abogado que fue candidato a la alcaldía de un distrito limeño en presencia de un acompañante, durante las conversaciones traté igualmente sobre Bin Laden. En efecto se les expresó: “Pero hay una organización que sí pone en peligro la seguridad de Estados Unidos, que es la organización de Bin Laden. Bin Laden, que son los fundamentalistas islámicos, son los que volaron las embajadas ¿Se acuerda que pusieron los coches bombas en dos embajadas de Estados Unidos? Esa organización sí le hace daño grave a los intereses norteamericanos. ¿Por qué? Porque están planificando en diversos países del mundo atentados (...) Y en América latina, la mayor efervescencia de Bin Laden, aunque usted no lo crea, se da acá en Lima”.

“¿Así?”, contestó un sorprendido abogado ante la mirada estupefacta de su acompañante, quien igualmente no tenía noción de lo que se trataba. Los dos se miraron atónitos y prosiguiendo la conversación el autor manifestó: “La gravedad de Bin Laden nadie sabe, nadie, los políticos ni idea tienen qué cosa es Bin Laden, usted le pregunta quién es Bin Laden y yo le aseguro que desde Popy Olivera hasta Lourdes Flores Nano no tienen la noción de qué cosa es Bin Laden (...) Bin Laden tiene su centro ahora en Lima, pero su centro real no de acciones terroristas, sino es un centro de descanso, de planificación de operaciones para hacer atentados ¿Dónde? En Argentina, para hacer atentados en Brasil, Paraguay, Chile; es decir, en toda América.

Ambos interlocutores escuchaban en silencio sin decir una palabra. Su rostro denotaba asombro, pues no comprendían el tema de conversación. ¿Qué cosa es esto? Probablemente ese fue el interrogante que en su interioridad se formularon, mientras tanto la conversación continuó: “Entonces, eso sí les preocupa notablemente a los Estados Unidos, por eso necesitan mucho de la coope-

ración bilateral del Perú, porque no pueden venir los funcionarios americanos a hacer acciones de inteligencia acá y poder hacer operaciones abiertas porque es entrar en un problema de soberanía nacional ¿No? Para ello requieren el apoyo local².

De lo expuesto precedentemente, está probado documentalmente que dos años y cuatro meses antes de los sucesos del 11-S el Servicio de Inteligencia Nacional (SIN) fue contando progresivamente con informaciones de alta credibilidad sobre la amenaza transnacional de Osama bin Laden y su red terrorista Al- Qaeda, situación que constituye un grave factor de perturbación a la Seguridad Nacional y Continental.

Había una clara comprensión que nos encontrábamos inmersos en plena Guerra de Cuarta Generación (4GW), cuya característica principal es la asimetría o Guerra Asimétrica entre la red Al-Qaeda que opera en conjunción estratégica con diversos actores asimétricos no estatales contra Occidente, lo que será precisamente materia de análisis en el presente ensayo.

Dentro de ese contexto hemos sido espectadores de cómo aviones comerciales cargados de combustible y pasajeros se transforman en un misil de destrucción y gigantesca bola incendiaria en poder de unos secuestradores que no buscaban dialogar, ni imponer condiciones ni negociar rescates, sino que estaban decididos a estrellarlos contra edificios civiles y militares inmolándose en la misión suicida, ya no son aviones desarmados, son una terrible arma devastadora.

¿Qué ocurrirá ahora? Es indudable que el próximo golpe de Al-Qaeda, cuando se produzca, tratarán que sea devastador, para lo cual podrían emplear una táctica de ataque combinado que utilice medios radiológicos, nucleares, químicos o biológicos conjunta o alternativamente y el ataque cibernético –en el campo de la Inter-

² Transcripción de los videos números 1568 y 1569 del departamento de transcripciones del Congreso de la Republica de Perú.

net donde las intrusiones en las computadoras son la modalidad empleada para producir caos- como común denominador a todos ellos, contra los blancos elegidos por los planificadores terroristas tomando la iniciativa, actuando en sorpresa y con el máximo secreto posible para evitar su detección por los organismos de seguridad e inteligencia.

Luego del mayor ataque terrorista -en la historia contra los Estados Unidos- el fatídico 11-S, existen pues justificados temores de la probabilidad de un futuro ataque contra cualquier país de Occidente, particularmente con el uso de armas biológicas, químicas o radiológicas cuyas consecuencias serían terribles, pues el poder devastador de esta pavorosa modalidad para eliminar blancos civiles resultaría incalculable toda vez que los Estados no se encuentran preparados a fin de afrontar un ataque de esta envergadura, ya que no existen en los centros de salud hospitalarios las unidades de descontaminación con duchas en cantidad suficiente y lo peor no hay medidas de previsión con el objetivo de disponer de almacenes descentralizados con antídotos contra los ataques más conocidos de esta naturaleza.

Vemos que después de la Guerra Fría el peligro de una conflagración nuclear devastadora y los conflictos interestatales o tradicionales, han dejado paso a la amenaza proveniente de redes y coaliciones terroristas de alcance global –como Al-Qaeda, Hezbollah, Hamas y las FARC- que adaptan su modo de entablar la guerra fuera del marco de un estado–nación, constituyendo un enemigo engañoso, decidido, altamente letal y espectacular en sus operaciones que tiene una estructura operacional, la cual les permite desplazarse a cualquier latitud para organizarse y atacar, que emplea tácticas inesperadas y desconocidas pero imaginativas causando daño desproporcionado, que buscan crear pánico así como el derrumbamiento o colapso desde adentro de la sociedad elegida como blanco, aumentan exponencialmente los riesgos

que puede correr un país. Por estas consideraciones en el presente ensayo trataremos sobre Redes y Coaliciones Terroristas.

En este próximo golpe según los Coroneles del Ejército Chino Qiao Liang y Wang Xangsui “La primera regla de la guerra irrestricta (como así la denominan) es que no hay reglas, nada está prohibido (...) Una catástrofe bursátil planificada, un ataque con virus a las computadoras, convertir en errática la tasa de cambio de un país enemigo y esparcir rumores en la Internet sobre líderes de un país enemigo debe considerarse nuevas originales formas de usar las armas”³.

Esta línea de pensamiento estratégica –diseñada en 1999- por los dos Oficiales Superiores del Ejército Chino antes mencionados, ha producido un cambio en la doctrina militar y un fortalecimiento sobre las teorías de la Guerra Asimétrica y de Cuarta Generación, vislumbrando en el futuro un escenario mundial donde las amenazas desbordan el marco estrictamente militar al utilizar procedimientos y métodos prohibidos por las normas del derecho internacional que protegen a la poblaciones civiles en caso de conflictos armados, lo que en este caso no sucede, pues el ataque se dirige precisamente contra la población civil, no distinguiendo lo civil de lo militar, ni la paz de la guerra.

Los sucesivos atentados de los últimos tiempos demuestran que las redes terroristas han dado un salto enorme en la táctica de ataque al utilizar “operaciones suicidas” contra blancos civiles sembrando un temor sin precedente en el mundo occidental, pues los elementos perpetradores se enfrentan intencionalmente a la muerte sin acobardarse poniendo de manifiesto un temple psicológico y una enorme convicción en la “probidad” de los actos que realizan. El interrogante que nos planteamos es ¿Cómo parar a un enemigo que no tiene miedo a morir? Es difícil detener a alguien que quiere matar a personas y que no le importa morir en el intento.

³ Coroneles Qiao Liang y Wang Xangsui, *Oficiales del Ejército Chino: “Unrestricted Warfare” (Guerra Irrestricta) Beijing China: PLA Literature and Arts. Publishing House. Febrero 1999.*

¿Qué hace que personas se suiciden para causar la muerte de muchísimas otras personas sin importarles la edad, género, religión o nacionalidad? De la gama de amenazas terroristas que podrían causar víctimas en gran escala, quizá la del “terrorismo suicida” sea la que se está en menores condiciones de enfrentar, aunque puedan ponerse en práctica diversas medidas de seguridad para evitar la posibilidad de que puedan volver a repetir hechos como los del 11-S que han creado miedo, pánico y una violencia destructiva sin parangón en la historia de la humanidad en una guerra sin reglas y sin un claro final.

Persuadir a personas lúcidas y conscientes de sus actos para que se vuelen en pedazos –en operaciones suicidas- no es una tarea simple, ya que requiere seleccionar rigurosamente a los participantes que luego serán actores a quienes la llamada “Escuela de Suicidas” terroristas los capacita y adoctrina en técnicas donde se les impregna el amor a la muerte y odio a los Estados Unidos y países aliados y a su vez se les enseña a neutralizar el instinto de autoconservación que tiene cualquier ser humano.

Con estos ataques terroristas la red Al-Qaeda ha demostrado un alto grado de capacitación que en términos estratégicos y tácticos se podría resumir en una acertada elección de los blancos de ataque, una planificación eficaz de la operación, un plan de operaciones audaz, una inteligencia precisa, buena evaluación, supervisión y control, adecuadas medidas de seguridad y ejecución certera con resultados previstos. Es decir, han ejecutado las operaciones de acuerdo al esquema denominado “Fases de un Ataque Terrorista” que será materia de análisis.

Terroristas como Osama bin Laden y Ayman al-Zawahiri, líderes de la red Al-Qaeda, Hassan Nasrallah, líder de la red Hezbollah y Mahmud A-Zahar, líder de la red Hamas, son comandantes de operaciones de gran experiencia que planifican, organizan, adoc-

trinan y predicán la violencia extrema y que al actuar coordinadamente entre sí formando redes y coaliciones de alcance global, constituyen una peligrosa amenaza contra la seguridad de occidente.

Este tipo de amenazas exige otra clase de servicios de inteligencia comenzando por sus recolectores y analistas profesionales que en los tiempos de la Internet no les debería faltar capacidad de obtención de informaciones y tendrían que aumentar sus capacidades para un mayor y mejor análisis que requieren sus usuarios y hacedores de política y donde la estrategia de HUMINT se debería privilegiar pues será más importante que nunca al imponerse sobre los medios de recolección técnica ya que los agentes encubiertos podrán adelantarnos cuales son las intenciones de estos enemigos ocultos que pueden asestar golpes terribles cuando así lo deseen, utilizando cualquier medio a su disposición.

En otro enfoque del tema que nos ocupa –pero relacionado sobre las amenazas a la seguridad- tenemos que la llamada “Revolución Bolivariana” a la que hace mención el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, es un proyecto geopolítico destinado a implantar en Latinoamérica un nuevo modelo societal llamado “Socialismo del Siglo XXI” como un paradigma político que en puridad de verdades es una adaptación sui géneris del socialismo marxista cubano bajo la dirección de Fidel Castro y supervisión de la Dirección General de Inteligencia (DGI) cubana monitoreada por la Socióloga chilena Martha Harnecker, que opera personalmente en Caracas.

Este modelo venezolano-cubano, en su estrategia de confrontación con los Estados Unidos, ha redefinido los clásicos conceptos de Seguridad y Defensa al implementar la doctrina de Guerra Asimétrica y Guerra de Cuarta Generación (4GW), alterando peligrosamente el equilibrio en la Seguridad Hemisférica Regional debi-

do a los afanes hegemónicos, expansionistas y desestabilizadores de Hugo Chávez, quien tiene vínculos estrechos con el presidente de Irán Mahmoud Ahmadinejad, afinidades y coqueteos con redes terroristas internacionales como las FARC, que está dispuesto a instalar una base militar rusa en territorio venezolano, justificando el proceso de rearme de sus Fuerzas Armadas dizque ante los “agresivos planes de Estados Unidos” –según ha declarado en su última visita a Moscú donde se entrevistó con el presidente ruso Dmitry Medvedev y con Vladimir Putin –es un peligro para la seguridad de nuestros países desde la perspectiva de la Seguridad Nacional.

La presencia de Martha Harnecker, en Venezuela como representante de Fidel Castro, es una pieza clave en la “Revolución Bolivariana, pues actúa como la principal operadora política de Hugo Chávez, a fin de implementar e impulsar el “Socialismo del Siglo XXI” en Venezuela, para luego tratar de expandirlo en la región. Asimismo controla todo el Sistema de Inteligencia venezolano y su ente rector la DISIP, bajo el eufemismo y cubierta de ser delegada en Caracas del Centro de Investigaciones “Memoria Popular Latinoamericana”, que es un organismo de fachada de la inteligencia cubana (DGI).

Es por eso que para conocer la operatividad de los servicios secretos venezolanos hay que previamente tratar de entender la misteriosa y laberíntica organización de los aparatos de inteligencia cubanos –auténticos especialistas del engaño, uno de los mejores entrenados y con más experiencia en el mundo– lo cual no es una labor sencilla, ya que son impenetrables, pues desde su concepción fueron casi un calco y copia del aparato de espionaje de la ex Unión Soviética: la temible KGB, que supervisaba, entrenaba y operaba a escala mundial con la DGI cubana, hoy patrocinadora de la DISIP en Venezuela. En tal virtud en el penúltimo capítulo trataremos sobre la “Revolución Bolivariana” y sus implicancias

a la Seguridad Regional.

Para concluir, en el último capítulo esbozaremos algunas consideraciones finales sobre las nuevas amenazas a la seguridad –después del 11-S y la Segunda Guerra del Golfo Pérsico- que representan las redes y coaliciones terroristas de Al-Qaeda, Hezbollah y Hamas, así como la llamada “Revolución Bolivariana” que lidera Hugo Chávez Frías.

Lima, septiembre 2008.

CAPÍTULO I

FASES DE UN ATAQUE TERRORISTA

I.

Antes de detallar lo que serían las cuatro fases del ciclo de un atentado terrorista en la actualidad, es menester señalar previamente que los sucesos violentos del 11 de setiembre en Estados Unidos, para ser debidamente comprendidos en su eficiente y espectacular aplicación de lo que constituye una estrategia letal, tienen que ser analizados en el marco de lo que significa la Guerra de Cuarta Generación (4GW), cuya característica principal es la Asimetría o Guerra Asimétrica, pues en la ejecución de esos hechos se utilizaron técnicas ajenas a la tradición Occidental en lo que se considera como técnicas asimétricas⁴ y que posteriormente ante los golpes fuertes que ha sufrido –la red Al Queda con sus aliados los Talibanes– como réplica por las Fuerzas Armadas norteamericanas en Afganistán, no han perdido su capacidad operativa existiendo la probabilidad que volverán a atacar a personalidades e intereses estadounidenses, británicos o israelíes en cualquier parte del mundo incluso haciéndolo con armas de destrucción masiva –como nu-

⁴ William S. Lind, Colonel Keith Nightendale, Captain Jhon F. Schmitt, Colonel Joseph W. Sutton and Lieutenant Colonel Gary I. Wilson: "The Changing Face of War: Into the Fourth Generation" *Marine Corps. Gazette*, October 1989.

cleares, químicas y bacteriológicas- lo que incrementa exponencialmente los riesgos que se podría correr incluso en el Perú durante la Cumbre Internacional de APEC, o en cualquier otra circunstancia o lugar del planeta.

Esa situación plantea el reto de redefinir organizacional, doctrinaria y operacionalmente a las Fuerzas del Orden y adecuar los servicios de inteligencia para afrontar esta clase de amenazas que inexorablemente estarán presentes en las primeras décadas del siglo XXI y que a su vez obliga a repensar los sistemas de salud y de defensa civil por si estas redes terroristas decidieran usar ántrax, cólera, cianuro, etc., pues según Winn Schawartau⁵ la asimetría les brinda a las redes terroristas su fortaleza, toda vez que actúan de manera descentralizada formando coaliciones que operan fuera de cualquier comportamiento que sea admitido a nivel internacional con un sistema de valores totalmente opuestos a Occidente, siendo la Guerra Asimétrica que practican una forma eficaz de conflicto que sale de cualquier norma existente.

En esta línea de pensamiento, tenemos que el método utilizado por la red terrorista Al-Qaeda de Osama bin Laden, en los ataques contra el World Trade Center en Nueva York –la denominada Capital del Mundo- y el Pentágono el 11 de septiembre de 2001, fueron totalmente inesperados y desconocidos para los servicios secretos estadounidenses, además resultó muy barato porque los aviones comerciales empleados fueron secuestrados sorpresivamente durante el vuelo –por elementos encubiertos entre los pasajeros- y luego usados letalmente como si fueran bombas lanzadas contra sus objetivos de manera visible y cuyas imágenes se difundieron en tiempo real, golpeando a los Estados Unidos en los símbolos emblemáticos de la expansión financiera y militar de ese país, afectando así su prestigio internacional, pues no detectaron un solo indicador de alerta temprana de lo que iba a suceder debido a que su estructura de inteligencia podía operar muy bien contra enemigos simétricos

5 Winn Schawartau: "Asymmetrical Adversaries" *Orbis* Spring 2000.

pero no estaba preparada para enfrentar la estrategia de Guerra Asimétrica que eligió Bin Laden.

Otro enfoque del tema que nos ocupa, debería considerar que cada atentado o incidente terrorista que se examine –cometidos por la redes de Al-Qaeda, Hezbollah, Hamas y las FARC- es en cierto sentido único y posee su propio contexto dinámico, su propia lógica y configuración, existiendo una importante especialización de funciones en la coordinación, organización, planeamiento y ejecución de cada acto e igualmente en el empleo del atentado dentro de los objetivos generales organizativos y políticos de cada red, por lo que para tratar de comprender este hecho, se tiene que considerar el historial del perfil operacional de cualquier ataque terrorista como un proceso que está dividido en fases de un ciclo que se analizarán separadamente.

A) Selección del Objetivo

En principio nunca el terrorista ejecuta un atentado en forma aislada. Siempre toda acción obedece a una estrategia determinada fundamentalmente en la guerra contra Occidente.

La Selección del Objetivo específico para la realización de un ataque constituye el primer paso trascendente de la fase del ciclo de un atentado terrorista. Esta fase es secreta. El objetivo escogido no es el elegido al azar, sino siempre obedece a un propósito estratégico definido luego de una evaluación que busca el logro de objetivos políticos para las diversas redes y coaliciones terroristas que están interactuando coordinadamente. Es por eso que el objetivo seleccionado tiene que ser remunerativo a sus fines. Aquí los retos asimétricos constituyen en la acertada selección del blanco y la utilización de procedimientos no convencionales que buscarán explotar las vulnerabilidades del contrario y evadir sus fortalezas.

Según el tratadista Kenneth F. McKenzie Jr., para la selección del

blanco, se utiliza el método de aproximaciones que no puede ser convencional y más bien totalmente desconocido que evite las posibilidades y fortalezas favorables de los servicios de inteligencia, en tanto utilizan sus limitaciones y vulnerabilidades, pero con dos objetivos concretos: obtener un efecto desproporcionado y afectar la voluntad de lucha del más fuerte.⁶

Asimismo es un factor importante que determinará la selección del objetivo los eventos que se llevarán a cabo en Occidente, que por su gran connotación se harán públicos anticipadamente e incluso se conoce las fechas, horas y lugares de llegada, reunión y alojamiento de las diversas personalidades que concurrirán, situación que facilita la selección del objetivo de ataque terrorista y la implementación de una estrategia paralela y simultánea de engaño mediante el uso de maniobras distractivas que desvíen la atención sobre el punto de interés en el instante del ataque.

B) Planificación de la Operación Terrorista

Luego de identificar el blanco y culminar con éxito la fase de búsqueda, el ciclo pasa a lo que las redes terroristas denominan la etapa de planificación de la operación. Aquí se pone en ejecución todos los preparativos necesarios para efectuar el atentado y hacer posible la realización del mismo contra el objetivo elegido.

La planificación de cualquier atentado terrorista comporta problemas logísticos y organizativos. Esta fase puede considerarse como el aspecto táctico de la ejecución en la cual después de elegirse el objetivo estratégico se tienen que determinar las actividades a decidir para llevar a cabo la operación.

Debido a que las diversas organizaciones terroristas como Al-Qaeda o la Jihad Islámica se están estructurando en redes descentralizadas que funcionan basadas en agentes y células dispersas que vienen ex-

6 Kenneth F. McKenzie Jr. "The Revenge of the Melians: Asymmetric Battlefield" *Military Intelligence* Julio -Setiembre 1999.

perimentando una mutación dentro de un mundo globalizado⁷, la planificación de una operación terrorista –dentro de este contexto- tiene dos vigas maestras: inteligencia y seguridad, no obstante haberse alejado de las rígidas líneas de control. Sin embargo se puede establecer que además tiene aspectos y requerimientos de orden financiero y organizativo, de personal, de instrucción y entrenamiento, de logística y comunicaciones que como consecuencia de las coordinaciones y coaliciones entre dichas redes⁸ existe un comando que dirige y ejecuta el atentado contra el objetivo seleccionado.

Determinado el objetivo se procede a organizar las células con personal calificado que llevarán a cabo el ataque terrorista, cuya conformación y cantidad de intervinientes depende de la forma de acción escogida y la táctica por emplear, así como la importancia del blanco primario y sus colaterales secundarios para la implementación de maniobras distractivas sobre las fuerzas de seguridad locales, manteniéndose un riguroso compartimentaje. Además su misión y objetivo de ataque dictarán el tipo de armamento y el equipamiento que dispondrán.

Normalmente para cualquier atentado terrorista la organización de las células está conformada por el grupo de comando, el elemento de ataque, el elemento de apoyo, el elemento de seguridad y el equipo de agentes de inteligencia terrorista. Es de señalar que el secreto constituye la regla de oro para el éxito de un atentado y se mantiene rigurosamente a través de la disciplina que dimana del componente religioso que caracteriza a muchas de las redes y coaliciones Islámicas en su confrontación asimétrica contra Occidente, así como por su fanatismo y alto nivel de concientización política, tanto más que su estructura operativa está descentralizada. Circunstancia que les permite poder desplazarse a cualquier latitud para organizarse adecuadamente y actuar.

7 Moisés Naim: "Ilícito. Como traficantes, contrabandistas y piratas están combatiendo el mundo". p. 22.

8 Coronel © Thomas X Hammes: "La Cuarta Generación de Guerras evoluciona; la quinta emerge" *Military Review*, Setiembre, Octubre 2007. p. 18.

El comando es el elemento de dirección más caracterizado en las células terroristas, a quien se le asigna el cumplimiento de la misión y como tal es responsable de reconocer, planificar, supervisar, entrenar, ensayar y dirigir en seguridad el ataque terrorista contra el blanco seleccionado, sobre la base de los reportes de recolección de inteligencia proporcionados por sus agentes diseminados en el área objetivo.

Corresponde al elemento terrorista de asalto o ataque ejecutar la operación propiamente dicha contra el objetivo elegido utilizando el factor sorpresa, rapidez y coordinación sincronizada que posibilite cumplir la misión según la naturaleza e importancia del blanco de ataque y la táctica empleada.

La misión asignada al elemento terrorista de apoyo que está ubicado en el área objetivo, es estar en condiciones de intervenir con orden apoyando al elemento terrorista de asalto, reforzando su accionar a fin de cumplir la misión en el menor tiempo posible con un mínimo de costo para la célula de ataque.

Respecto al elemento terrorista de seguridad es el encargado de dar protección y seguridad y estar en condiciones de hacer la contención a cualquier barrera que dificulte la progresión de los elementos de ataque y apoyo a fin de que tengan libertad de acción durante el desarrollo de la operación terrorista y además posibilitar el repliegue ordenado y seguro de ambos elementos al concluir la misión, evitando bajas o detenidos entre sus militantes y recogiendo sus heridos si ese fuere el caso.

En cuanto al entrenamiento y ensayos previos a la ejecución de cualquier atentado, estando a que las redes terroristas de Al Qaeda, Hezbollah, Hamas y las FARC disponen de centros de capacitación y lugares para efectuar operaciones de ensayo en áreas seguras que

están fuera del objetivo pero en terrenos y lugares que son iguales, parecidos o configurados como blanco, esta situación les facilita ejecutar los ensayos en espacios casi reales con mediciones de tiempo, uso de explosivos adecuados si fuere menester y empleo de armas y equipamiento que asegure el resultado deseado, significando además que ello es viable y posible porque las diversas redes terroristas están operando coordinadamente entre sí contra un enemigo común, formando coaliciones⁹.

Con relación a los requerimientos logísticos, la célula encargada de esta actividad es la que debe proporcionar a los elementos terroristas de ataque, apoyo y seguridad –para los entrenamientos y ejecución final de la operación- el material, equipo básico, armamento, munición, identidades ficticias, documentación para encubrir desplazamientos y justificar actividades, recursos financieros, casas de seguridad, disfraces y todos aquellos artículos críticos que sean necesario como explosivos de composición C-4, Flex “X”, Semtex, P.E.N.T. y estar en condiciones de facilitarlos en el área objetivo, al igual que armas de destrucción masiva como cianuro, ántrax, uranio, etc. si así fuera la táctica terrorista y una de las formas de acción escogidas sobre el blanco de ataque. De otro lado, es menester precisar que las características técnicas y tácticas del armamento por utilizarse debería tener un alcance eficaz adecuado y una cadencia de tiro que permita el uso del mismo con criterio ofensivo y una munición preparada para producir efectos letales y que todo esto posibilite el ocultamiento de las armas y su maniobrabilidad en el terreno.

El funcionamiento del sistema de comunicaciones de las células de ataque, apoyo y seguridad con sus correspondientes mandos y entre sí, se efectúan utilizando medios tecnológicos modernos de última generación como Internet con programas codificados y variables, teléfonos celulares encriptados de uso descartable, teléfonos satelitales enclavados a nombre de personas naturales y jurídicas ficticias que eviten su rastreo y monitoreo por los servicios de inteligencia, bee-

per, radios VHF de uso local y equipos de PDA (asistente posicional digitalizado). En esta línea de pensamiento se observa: "...que los grupos insurgentes han tomado la iniciativa en el perfeccionamiento de su red de información (...) han explotado rápidamente las poderosas herramientas de comunicación tales como teléfonos celulares y la Internet para el reclutamiento, adiestramiento, comunicaciones, educación y para ejercer el control sobre sus nuevos integrantes..."¹⁰

En el campo de inteligencia las redes y coaliciones terroristas emplean personal capacitado en recolección de informaciones sobre el objetivo elegido como blanco. Para ello forman destacamentos precursores en núcleos de dos o tres elementos que integran las primeras avanzadas en constituirse al lugar del escenario real con la debida anticipación donde se ejecutará la acción con la finalidad de practicar el reconocimiento y un paciente trabajo de observación, estableciendo un riguroso compartimentaje respecto a otros elementos que pudieran realizar similar función, desconociendo incluso las identidades de los mismos por estrictas medidas de seguridad. Estas actividades de inteligencia son practicadas en forma permanente e ininterrumpida y las informaciones obtenidas día a día son remitidas por diversas vías seguras en tiempo real a sus bases centrales para que los planificadores de la operación reajusten sus planes, estando al mérito de la disponibilidad de abundante información actualizada de la situación en su mínimo detalle.

Para estas actividades se utilizan los diferentes procedimientos y métodos de obtención de información clasificada y de fuente abierta selectiva, empleando incluso dispositivos electrónicos sofisticados que se adquieren en el mercado negro de venta de equipos de inteligencia y en las exhibiciones especializadas sobre ese tipo de aparatos que tecnológicamente cambian de generación en generación muy rápidamente por el desarrollo de contramedidas.

Por otra parte, adoptan medidas de seguridad para evitar su detección

10 Coronel (R) Thomas X. Hammes: *Ibíd.* p. 24.

por los servicios de inteligencia y contrainteligencia locales y son expertos en las técnicas de encubrimiento para pasar inadvertidos. En muchos casos la penetración al área objetivo se hace para reconocer la zona, el personal, costumbres y rutinas de actividades.

Es de advertir que los agentes de inteligencia terrorista para la recolección de datos sobre el blanco de ataque, efectuarán el reclutamiento clandestino de fuentes humanas para que cooperen con su misión buscando la infiltración –de elementos encubiertos captados con técnicas de chantaje y soborno- en las estructuras de los servicios de inteligencia y fuerzas de seguridad a fin de obtener información respecto al objetivo y conocer detalles sobre planes de seguridad sus hipótesis y contingencias, sabedores que aún muchos proveedores de información e inteligencia a los hacedores de política continúan con esquemas mentales propios de guerra fría y bipolaridad –ya superados- sin percibir que las redes y coaliciones terroristas utilizan la Guerra de Cuarta Generación y su variable principal, la Guerra Asimétrica.

Prosiguiendo con esta línea de pensamiento tenemos finalmente en la presente fase que la vigilancia del blanco y la inteligencia producida es permanentemente renovada y actualizada hasta horas antes del ataque para que la decisión final de realizar la acción al objetivo primario y secundario se base en la última inteligencia recibida y si la operación es compleja como los ataques suicidas del 11-S (EEUU) y el 11-M (España) perpetrados por Al Qaeda, estarán sometidos a muchos requisitos de inteligencia y de tiempo, donde la fase de planeamiento es de largo aliento y requiere un mayor aporte de información sensible.

C. Ejecución del Atentado Terrorista

La ejecución de un ataque terrorista asimétrico constituye la única fase de todo el ciclo para la que está prevista una dimensión pública,

pues es en esta etapa donde se comienza a realizar la operación con todos los elementos disponibles que se movilizan sigilosamente hacia el objetivo primario y a los blancos secundarios distractivos con el fin de iniciar las acciones previstas de acuerdo a lo planificado.

En esta fase lo más relevante es el factor sorpresa y la iniciativa con que actúan las redes terroristas, buscando lograr el efecto deseado, tomando con la mayor rapidez posible y en el mínimo tiempo el objetivo elegido. Aquí la seguridad es una de las vigas maestras para el cumplimiento de la misión, toda vez que deben evitar la detección antes de llevar a cabo el atentado, ya que es en esa circunstancia cuando todos los elementos terroristas se encuentran cercanos al objetivo, presentando la mayor vulnerabilidad ante los servicios de inteligencia.

Como las redes y coaliciones terroristas vienen interactuando coordinadamente entre sí dentro de los protocolos que los teóricos y planificadores de la defensa denominan la Guerra Asimétrica, para la ejecución de cualquier operación que requiera la necesidad de expertos en determinada materia se proporcionarán apoyo entre sí como aliados tácticos para que cumplan la parte respectiva en el desarrollo del plan de ataque.

En la ejecución de esta fase “no hay reglas, nada está prohibido (...) No hay nada que no pueda convertirse en un arma, como muestra vale un botón: aviones utilizados como bombas (...) y ni siquiera harían falta aviones, demasiado vigilados ahora: ...”¹¹ Aquí los Coroneles del Ejército Chino Qiao Liang y Wang Xiangsui, postulan la utilización o el empleo de toda forma de lucha no convencional sin tener en cuenta ningún freno u obligación ética dentro de la estrategia de Guerra Asimétrica a gran escala que se viene desarrollando.

En ese orden de ideas, la ejecución de los atentados terroristas del

11 Coroneles Qiao Liang y Wang Xiangsui, *Oficiales del Ejército Chino: Ibid.*



Los ataques contra el World Trade Center en Nueva York y el Pentágono el 11 de septiembre de 2001, fueron totalmente inesperados y desconocidos para los servicios secretos estadounidenses.

11 de setiembre (Estados Unidos) y el 11 de mayo (España) y el frustrado en el Reino Unido por parte de Al-Qaeda, nos demuestran que existen estrategias detrás de las redes terroristas que no solo tienen capacidad de concebir y planificar acciones contra objetivos concretos, sino que además pueden dirigirlas exitosamente, constituyendo sus tácticas más empleadas las bombas, el terrorismo suicida con coches bombas, el secuestro de personas, los asesinatos selectivos, el secuestro de aviones comerciales en vuelo para usarlos como una bomba contra sus blancos, los asaltos armados, el potencial uso de armas de destrucción masiva utilizando como denominador común el “terrorismo cibernético” y una larga lista según sea la capacidad, creatividad e imaginación de los perpetradores.

Asimismo su sistema de mando, comando y control en la ejecución

del ataque terrorista se hace latente a través del enorme poder de los medios de comunicación, y el uso masivo y globalizado de la Internet, para lo cual: "... han desarrollado crecientes capacidades de coordinación, control, letalidad y efectivo uso de la propaganda"¹².

D) Acciones posteriores al Atentado Terrorista

Luego de ejecutar con serenidad, firmeza, sangre fría y en seguridad el atentado terrorista de manera sorpresiva en un momento, una forma y lugar inesperados contra el objetivo primario elegido, manteniendo a nivel táctico la potencia de fuego y después de haber generado una situación donde las circunstancias y el ambiente se vuelve caótico y confuso en el escenario de los hechos y efectuadas simultáneamente las maniobras distractivas contra el blanco secundario con sigilo y astucia mediante una estrategia de engaño que genere confusión en los servicios de inteligencia y fuerzas de seguridad, orientándolos sobre otra dirección para que no puedan percibir ni determinar cuál es la forma de acción principal, los diversos elementos que conforman la célula de ataque –según sea la naturaleza y magnitud del objetivo y la táctica terrorista empleada- proceden a retirarse dándose a la fuga en forma dispersa y utilizando las rutas de escape preestablecidas durante la fase de planeamiento y ensayos para dirigirse a las casas de seguridad y posteriormente desaparecer del escenario a fin de que no sean detectados ni descubiertos por los servicios de seguridad locales.

Si la táctica elegida es la realización del atentado en una operación de "terrorismo suicida", los elementos de ataque que son los perpetradores del evento, se inmolan voluntariamente durante la ejecución del mismo para cumplir su misión.

Para esta fase –cuando no se utiliza el "terrorismo suicida"- los elementos de la célula terrorista de ataque efectúan una retirada ordenada de la zona objetivo y tienen igualmente previsto hipótesis

12 Coronel Basco Pesse Quapp: "Combate al Terrorismo Internacional: Nuevos desafíos desde el punto de vista de la Estrategia" Departamento de Historia Militar y Estrategia de la Academia de Guerra del Ejército de Chile. Military Review. Noviembre-Diciembre 2004. p. 51.

de contingencia a emplearse si la situación lo amerita, procediendo en el repliegue a la destrucción y desaparición de cualquier medio probatorio que los incrimine, para evitar que los peritos forenses identifiquen pruebas en su contra.

Si hubiesen detenidos están entrenados para manejarse en un interrogatorio luego de su captura a sabiendas que en el proceso de investigación las fuerzas de seguridad tratarán de: "... provocar sentimientos de culpa y conflictos internos en el prisionero, que pueden conseguirlo sometiendo al hombre a un bombardeo de acusaciones e interrogatorios cruzados continuos hasta que la ansiedad lo suma en un estado de confusión y se contradiga en algún pequeño aspecto. Se utiliza esto como arma psicológica para golpearlo: el resultado último es que su cerebro deja de funcionar con normalidad. Al final, el prisionero se hunde mentalmente y se encuentra así en un estado muy sugestionable. Se le han eliminado los patrones de pensamiento previos y basta un pequeño empujón para que confiese lo que se desea"¹³.

Por otra parte, al culminar las cuatro fases del ciclo de un atentado terrorista, las redes y coaliciones proceden a efectuar la evaluación de la operación para que mediante la crítica saquen enseñanzas y experiencias útiles de aplicación en acciones futuras.

Según John Horgan "en la fase del ciclo posterior al atentado podemos identificar:

- Los factores de situación que condicionan la fuga de las personas implicadas en el atentado.
- La destrucción de las pruebas.
- La evaluación posterior al atentado"¹⁴.

¹³ Gordon Thomas: "Las torturas mentales de la CIA". p. 157.

¹⁴ Jhon Horgan: "Psicología del Terrorismo" Editorial Gedisa. p. 179.

CAPÍTULO II

GUERRA DE CUARTA GENERACIÓN

II.

Para combatir eficazmente a un enemigo engañoso, decidido, altamente letal y espectacular en sus ataques, que adapta su forma de entablar la guerra operando fuera del paradigma de un estado-nación y que practica la Guerra de Cuarta Generación (4GW), ¿Cómo debería actuar un Estado frente a esta amenaza?

Debe prepararse adecuando sus políticas, estrategias, tácticas y técnicas a este modo de guerra de tal forma que al reaccionar –ante un ataque sorpresivo- se encuentre en óptimas condiciones de dar una respuesta integral y no puramente militar ante una amenaza de alcance global que no distingue lo civil de lo militar, la paz de la guerra y donde el campo de batalla es el conjunto de la sociedad atacada.

En tal sentido debemos entender que la guerra está atravesando procesos de cambios y se transforma sustancialmente. Estos cambios se relacionan con los cambios que se producen en la sociedad.

Este proceso de cambios repercute de manera directa en la forma de concebir y conducir la guerra por el estadista y en el desarrollo de las operaciones por la estrategia militar.

Con el objeto de analizar los cambios producidos en las formas de hacer la guerra, se han diseñado diversas teorías y varios criterios doctrinarios, los que pese a sus diferencias conceptuales tienen algunas coincidencias.

Una concepción teórica y doctrinaria que nos introduce cabalmente en la comprensión y explicación sobre las formas que adoptará la guerra en el futuro y cuales son los cambios fundamentales que deben realizarse en las Fuerzas Armadas para enfrentar eficazmente este nuevo tipo de conflicto que amenaza a las sociedades es la teoría sobre la Guerra de Cuarta Generación (4GW).

En términos políticos y militares para una mejor comprensión del inicio de esta teoría y su posterior evolución doctrinaria, elaboraremos un marco estratégico hipotético de un escenario donde están operando las redes y coaliciones terroristas y luego desarrollaremos los conceptos fundamentales que pergeñaron sus autores al concebirla.

Terroristas integrantes de redes internacionales que actúan coordinadamente entre sí formando coaliciones, que tienen una estructura operativa la cual les permite desplazarse a cualquier latitud para organizarse y atacar, que son silenciosos y ocultos, que pueden asesnar terribles golpes cuando así lo deseen haciendo uso de todo medio disponible a su disposición, que utilizan métodos inesperados y desconocidos pero imaginativos, que causan un daño desproporcionado y que potencialmente pueden usar armas de destrucción masiva (atómicas, químicas y biológicas), aumentan exponencialmente los riesgos que puede correr un país ante esta amenaza.

Frente a esa situación los teóricos y planificadores de la defensa venían considerando y discutiendo dicho fenómeno, el que fue analizado progresivamente a partir de 1989, haciéndose una advertencia sobre sus aplicaciones en Occidente y señalando el advenimiento de la “Guerra de Cuarta Generación” (4GW) una línea de pensamiento estratégica para conocer y enfrentar las nuevas formas de amenaza a la Seguridad Nacional.

En efecto, dicho término se originó en un señero ensayo en 1989, cuando Williard S. Lind, el Coronel Keith Nightingale, el Capitán John F. Schmitt, el Coronel Joseph W. Sutton y el Teniente Coronel Gary I. Wilson, Oficiales del Ejército y del Cuerpo de Infantería de Marina de los Estados Unidos publicaron su artículo: *The Changing Face of War: Into the Fourth Generation*¹⁵ (El Cambiante Rostro de la Guerra: Hacia la Cuarta Generación), donde señalaron el advenimiento de la “Guerra de Cuarta Generación” en la que se emplearían técnicas y procedimientos que son ajenos a cualquier tradición en Occidente. Ese año dicho ensayo se publicó simultáneamente en la edición de Octubre de *Military Review* y la *Marine Corps Gazette*.

Con una visión realmente extraordinaria de cómo entender y analizar las nuevas formas de amenaza advirtieron: “Por cerca de 500 años, Occidente ha definido la forma de hacer la guerra (...) Debido a que la fuerza de Occidente es la tecnología, es posible que tienden a concebir una cuarta generación de guerra en términos tecnológicos (...) Una cuarta generación puede surgir de la falta de tradiciones culturales occidentales, como la tradición Islámica o Asiática (...) El hecho que algunas áreas no occidentales como el mundo Islámico no son fuertes, podría llevarlos a desarrollar una forma de hacer la guerra de cuarta generación, a través de ideas antes que la tecnología”¹⁶.

15 Williard S. Lind, Colonel Keith Nightendale, Captain John F. Schmitt, Colonel Joseph W. Sutton, Lieutenant Colonel Gary I. Wilson: “*The Changing Face of War: Into the Fourth Generation*” *Marine Corp. Gazette*. October 1989. p. 22,26.

16 *Ibid.* p. 24.

Asimismo, señalaron que: “... un oponente de cuarta generación podría tener una base no nacional o transnacional, como una ideología o religión y que como sus capacidades de seguridad nacional estaban diseñadas para operar dentro de un marco de referencia de Estado Naciones, fuera de ese marco tendrían grandes dificultades”¹⁷.

Como en este tipo de guerras no hay enfrentamientos entre Fuerzas Armadas regulares o formales ni necesariamente entre Estados, sino entre un Estado y grupos violentos o mayoritariamente entre grupos violentos de naturaleza política, económica, religiosa o étnica que integran redes contra un enemigo común formando coaliciones, es que William S. Lind y los citados Oficiales del Ejército y del Cuerpo de Infantería de Marina de los Estados Unidos, diseñaron una línea de pensamiento doctrinario para comprender y enfrentar dicha problemática y en tal sentido conceptualizaron que el desarrollo de la guerra tiene cuatro generaciones.

Por estas consideraciones, los autores se plantearon varias reflexiones y así tenemos que: “... la principal tarea es prepararse efectivamente para la próxima guerra (...) Para ello, se debe anticipar lo que será la próxima guerra (...) En los Estados Unidos, el Ejército y el Cuerpo de Marines están llegando a afrontar el cambio de la tercera generación (...) Esto sugiere algunas preguntas interesantes: ¿No va siendo hora de que una cuarta generación en aparecer? (...) ¿Si eso es así, qué aspecto podría tener? (...) Estas cuestiones son de importancia capital (...) El que es primero en reconocer, entender y poner en práctica un cambio generacional, puede obtener una ventaja decisiva (...) Por el contrario, una nación que es lenta para adaptarse al cambio generacional se abre asimismo una derrota catastrófica ...”¹⁸

Cabe destacar que William S. Lind y los otros Oficiales antes mencionados esbozaron su teoría en momentos en que la entonces Unión Soviética ya había sido derrotada en Afganistán e iniciaba

¹⁷ *Ibid.* p. 26.

¹⁸ *Ibid.* p. 22.

el inevitable colapso como sistema de poder mundial y que trajo como consecuencia la desaparición de la bipolaridad.

En este orden de ideas, las vigas maestras que generan un proceso de cambio generacional en las formas de hacer la guerra son la tecnología y las ideas.

Estiman los autores que las ideas son el producto de los factores políticos, sociales y económicos y por tal motivo los cambios en la sociedad igualmente cambian las formas de conducción en la guerra.

Consecuentemente los factores de dominación en la guerra del futuro no son los que provienen de la tecnología, que si bien estiman tiene un elevado impacto en el desarrollo de la misma, sino los que se derivan de las ideas.

Dentro de este esquema estratégico quienes se amolden o adapten a las oportunidades de innovación en el campo táctico u operacional, obtendrán ventaja con respecto al enemigo.

Al analizar las formas como ha sido la evolución en el modo de hacer la guerra, describen cuatro generaciones o fases.

La Primera Generación: se inicia con las armas de fuego y alcanzan su cúspide con las Guerras Napoleónicas. Aquí se aplicó “táctica derivadas de las formaciones de líneas y columnas”¹⁹ donde los conflictos armados eran formales y el campo de batalla ordenado con el empleo masivo de soldados con fusiles de cañón liso primitivos. En tal virtud el “orden” en los frentes de batalla constituyó su rasgo principal y el enfrentamiento entre masas de hombres su esencia. El problema es que el campo de batalla ordenado comenzó a desmoronarse a mediados del siglo XIX y “... La cultura de orden, que una vez fue consistente con el ambiente en la cual la mis-

¹⁹ *Ibíd.* p. 23.

ma operó, se ha convertido cada vez en contra del mismo”.²⁰ Los cambios tecnológicos en la fabricación de nuevas armas, como la ametralladora, hicieron obsoleta la formación de líneas y columnas, dando paso a la siguiente generación de guerra.

La Segunda Generación: Comenzó con la llegada de la Revolución Industrial y la disponibilidad en los campos de batalla de medios que tenían la capacidad de poder desplazar gran cantidad de masas e iniciar el fuego indirecto con armas de artillería. Se caracterizó por la utilización de armas automáticas con una mayor potencia y la utilización de grandes recursos son el rasgo de esta generación. En ese orden de ideas: “Las tácticas se basaron en el fuego y movimiento, y se mantuvo esencialmente lineal (...) Y estas tácticas se resumen en el aforismo francés: la artillería conquista, la infantería ocupa”²¹.

La Tercera Generación: Se caracterizó por buscar neutralizar la potencia del enemigo a través de detectar sus flancos débiles con el propósito de poder anular su capacidad operativa sin llegar al extremo de su destrucción física. Esta fase es conocida como “la guerra relámpago” (Blitzkrieg)²², la cual fue desarrollada por el ejército alemán y se basó en la gran velocidad de los medios militares (tanques) y el uso del golpe sorpresivo para lograr envolver al adversario. Las fuerzas blindadas y la aviación cumplen un rol determinante. No se basa en la potencia de fuego sino en la velocidad y sorpresa. Por dicha razón consideran que estas fuerzas: “En vez de aproximarse y destruir, el lema es sobrepasar y derrumbar. En la defensa, la intención es atraer al enemigo, hacer las posiciones convenientes, y luego cortar sus líneas. La guerra deja de ser una competencia de empujones, donde las fuerzas intentan mantener o avanzar en una línea. La Guerra de Tercera Generación es no lineal.”²³

20 William S. Lind: “Comprendiendo la Guerra de Cuarta Generación” *Military Review* Enero-Febrero 2005. p. 12.

21 *Ibid.* p. 23.

22 *Ibid.* p. 23.

23 *Ibid.* p. 14.

La Cuarta Generación: Es traducida como un nuevo modelo de guerra. Aquí los combates se ejecutan de manera dispersa y las Fuerzas Armadas de los diversos países se enfrentan a un enemigo no visible que es fantasmal, donde aparece sorpresivamente y desaparece fugaz y clandestinamente cuando no se victimiza usando su cuerpo como un arma. Se caracteriza por usar los medios de comunicación masiva con el claro propósito de influir en la opinión pública, por generar terror psicológico en la población que se mantiene constantemente en un estado de zozobra y alerta, pues esta guerra convierte precisamente a la población civil en el blanco de sus ataques violentos. Además tiene un desarrollo táctico a pequeña escala, constituyendo la línea divisoria entre guerra y paz una frontera profusa, difusa y confusa y por tanto difícil de determinar.

¿Cómo cambian las cosas en esta clase de guerra? Según Lind, Nightendale, Schmitt, Sutton y Wilson: “Cada cambio generacional se ha caracterizado por una mayor dispersión en el campo de batalla (...) La dispersión, junto con un aumento de valor que se asigna al tiempo, requerirá un alto grado de capacidad de vivir de la tierra y del enemigo (...) La distinción entre civil y militar puede desaparecer (...) Las principales instalaciones militares, como aeropuertos, lugares de las comunicaciones fijas, se convertirán en sede de las grandes rarezas debido a su vulnerabilidad (...) por ejemplo, asientos de gobierno, centrales eléctricas y de los centros industriales (...) La energía dirigida podrá permitir a pequeños elementos destruir objetivos sin atacar con armas convencionales (...)”²⁴

En la Guerra de Cuarta Generación los estados pierden su monopolio de la guerra y responden a la evolución de la tecnología, la cibernética y la información. Para Lind en esta fase la guerra: “Está caracterizada por un retorno al mundo de la cultura, y no simplemente a Estados en conflicto (...) Ahora nos hallamos enfrentando el más antiguo y firme adversario del mundo occidental cristiano, el

24 Williard S. Lind, Colonel Keith Nightendale, Captain John F. Schmitt Colonel Joseph W. Sutton, Lieutenant Colonel Gary I. Wilson: “The Changing Face of War: Into the Fourth Generation”. Marine Corps. Gazette. Octubre 1989. p. 23, 24.

Islam (...) solo es novedoso para las Fuerzas Armadas de un estado que fueron diseñadas para luchar en contra de las FF.AA. de otro estado, es que ahora se enfrentará a un enemigo no estatal...²⁵

Prosiguiendo con esta línea de pensamiento “se predicen las guerras de Cuarta Generación como las guerras de futuro” y como señala José Enrique Fojón: “la ampliación del campo de batalla, que progresivamente se venía produciendo en las tres generaciones anteriores, se traslada a la totalidad de la sociedad. Si bien estos autores no identificaron el terrorismo como la principal característica de la cuarta generación, pero indicaron que incorporará a ella dos rasgos propios. El primero es la búsqueda del colapso del enemigo en su retaguardia civil, no en el frente; de esta forma se consigue hacer irrelevante la potencia militar del adversario. El segundo es el aprovechamiento de las potencialidades del oponente en beneficio propio, lo que los autores denominan llave de judo. Utilizarán las libertades de las sociedades democráticas contra ellas, emplearán sus propias leyes para protegerse...²⁶”

En esta generación de la guerra el conflicto es totalmente no lineal y por ende no tiene un campo de batalla definido o señalado. El campo de batalla es el conjunto de la sociedad a la cual se ataca sorpresivamente con gran letalidad y espectacularidad. El objetivo de los atacantes es lograr el colapso interno de la sociedad, no su destrucción.

Mediante el uso de la táctica de dispersión, células o grupos muy ágiles y maniobrables ejercitan atentados o acciones de gran impacto. Estas células son altamente capaces para actuar y sobrevivir en forma autónoma y son menos dependientes en el ámbito logístico. Las concentraciones de fuerzas con amplio poder de fuego y las diversas instalaciones públicas o privadas, conjuntamente con grandes cuarteles o fuertes militares, se tornan en una desventaja,

25 William S. Lind: “Comprendiendo la Guerra de Cuarta Generación” *Military Review* Enero-Febrero 2005. p.14, 17.

26 José Enrique Fojón: “Vigencia y limitaciones de la Guerra de Cuarta Generación” *Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos*. p.3.

pues son muy fáciles de convertirse en blancos de ataque ante la amplia capacidad de maniobra de las pequeñas células de ataque.

Aquí los planificadores de cualquier ataque saben elegir e identificar con precisión los centros de gravedad de sus blancos. Sus objetivos se encuentran en el sector civil más que en el militar. Por eso las fuerzas militares convencionales o tradicionales de los estados –en este tipo de guerra- tienen un rol sumamente reducido con relación al papel que juegan en anteriores generaciones.

En 1991, el profesor de la Universidad Hebrea de Jerusalén Martín Van Creveld, publicó un libro titulado: “The Transformation of War”²⁷ (La Transformación de la Guerra), que aporta un sustento académico a la teoría de la “Guerra de Cuarta Generación” (4GW). En este libro el autor sostiene la teoría de que la guerra ha evolucionado hasta un punto en que el pensamiento de Carlos Von Clausewitz (autor de la obra: “La Guerra”) resulta inaplicable para el Dr. Van Creveld, ya que en el futuro las tradicionales bases militares serán reemplazadas por escondites y depósitos, y el control de la población se efectuará mediante una mezcla de propaganda y terror. Las fuerzas regulares se irán transformando en algo diferente a lo que han sido tradicionalmente. Las batallas del futuro serán sustituidas por pequeños enfrentamientos armados y masacres.

En su visión de cómo será el conflicto del futuro, el Dr. Van Creveld precisa que al haber perdido el Estado el monopolio de la violencia, otros actores como entidades étnicas, bandas criminales, redes terroristas, etc., serán los nuevos protagonistas de la guerra y en cuanto a la descripción del proceso de pérdida del monopolio de la violencia por parte del Estado a favor de estas otras entidades, prevé que será gradual, desigual y espasmódico.

Para este tipo de conflicto no existe regulación convencional alguna y los actores no estatales que carecen de personería jurídica no

27 Martín Van Creveld: “The Transformation of War” The Press, Nueva York, 1991.

están incluidos en el marco normativo que rige el sistema jurídico internacional. Es por ello que, según el Dr. Van Creveld, esta falta de regulación del conflicto es la que borra cualquier distinción entre soldados y civiles, la que posibilitará atacar sin restricciones monumentos culturales o hacer uso de armas prohibidas.

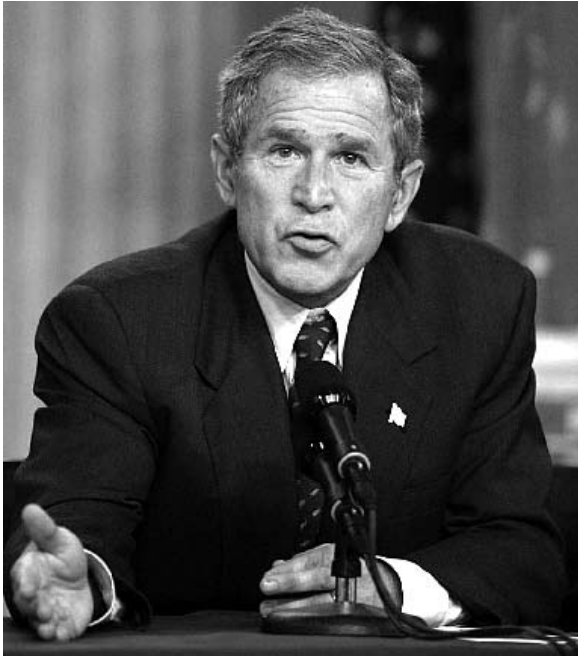
De otro lado, en el año de 1994 la teoría de la Guerra de Cuarta Generación (4 GW) recibió otra aportación trascendente de Thomas X. Hammes, quien escribió su ensayo: “La Evolución de la Guerra: la Cuarta Generación”²⁸. En efecto, la aportación que constituye el núcleo fundamental a esta teoría sobre el tipo de guerra que se está tratando consiste en sostener que el cambio en la guerra se debe a factores políticos, económicos y sociales y además señala las diferencias en estos tres últimos aspectos que determinan el cambio. Coincide con Van Creveld cuando pone de manifiesto –en el dominio político– que mientras en la tercera generación los actores que dominaban el escenario internacional eran los Estados, en la actualidad existen junto a un creciente aumento en el número de aquellos, una amplia gama de nuevos protagonistas del conflicto como las organizaciones internacionales y las no gubernamentales y toda una variedad de entidades transnacionales como empresas, organizaciones mediáticas, grupos religiosos, organizaciones terroristas, así como entidades subnacionales.

En este marco de referencia, Thomas X. Hammes se formula una pregunta: ¿qué forma tomará la cuarta generación de la guerra? y se responde con su teoría de: “... que en esta fase se corresponde que la guerra de la información tomará la forma de un netwar”²⁹, adoptando el modelo que han diseñado John Arquilla y David Ponfeldt, para los que “... el futuro conflicto se desarrollará en un ámbito de amplio e intenso empleo de densas redes de comunicaciones, llegando a nivel personal y transformando la guerra en un netwar”³⁰.

28 Coronel © Thomas X. Hammes: “The Evolution of War: The Fourth Generation” *Marine Corps Gazette*. Setiembre 1994.

29 José Enrique Fojon: *Ibid.* p. 5.

30 Arquilla y Ponfeldt: “Future War” *Comparative Strategy*, vol. 12. Noviembre 1993.



George W. Bush, presidente de los Estados Unidos de Norteamérica, ha redefinido el rol de los servicios de inteligencia ante la Guerra de Cuarta Generación que desarrolla Al-Qaeda.

Así tenemos que la Guerra de Cuarta Generación (4GW) o Fourth Generation Warfare, es el término que utilizan los analistas de inteligencia y los estrategas militares para describir la última fase de la guerra en la era de la tecnología y de las comunicaciones globalizadas y responde a la evolución de la tecnología, la cibernética y la información.

Según Vanessa Marsh: “La Guerra de Cuarta Generación es totalmente asimétrica, ya que se opone a dos agentes que tienen poco en común: por un lado, potencias tecnológicamente muy desarrolladas, con capacidad de emplear armas inteligentes sofisticadas; y por otro, agentes transnacionales o intranacionales, ya sean religiosos o étnicos, que se enfrentan a distintos símbolos como el mercado o el imperio y con un nivel armamentista muy elemental”.

En tanto que para Horacio Duque: “En la actualidad la doctrina militar dominante en el contexto de la globalización, sugiere nuevos paradigmas teóricos como la Guerra de Cuarta Generación, caracterizada por la descentralización, la iniciativa y la pérdida del monopolio bélico por parte del Estado; la guerra irregular; el conflicto idiosincrásico; la guerra asimétrica; y más recientemente el conflicto ético, porque se considera que la Guerra de Cuarta Generación se ha de luchar desde un alto terreno moral, que implica una combinación de ideas y fuerzas estratégicas, operativas y tácticas para lograr un elevado terreno moral en la lucha contrainsurgente.”

Consecuentemente la Guerra de Cuarta Generación se visualiza como una hipótesis de conflicto emergente de la post- Guerra fría y para los analistas consideran que los ataques del 11 de Setiembre contra Nueva York y Washington son el mejor ejemplo de ese cambio.

Mohammed Atta, líder operacional de los 19 terroristas que mataron miles de inocentes y murieron voluntariamente en sus ataques, fueron lo suficientemente capaces de causar la agresión más trascendente de la historia tan solo armados con cortapapeles de un dólar y en este propósito fue imposible poder ser descubiertos oportunamente por el sistema de detectores de armas que están instalados en los diversos aeropuertos de los Estados Unidos.

Un ente no estatal y de menor estatura estratégica como la red terrorista Al-Qaeda de Osama bin Laden y sus aliados los talibanes, pudieron asestar golpes de contundencia estratégica a un oponente más fuerte que es la primera potencia en un mundo unipolar a través de la aplicación de estrategias, técnicas o medios no convencionales, no tradicionales que ha convertido a esta red en un paradigma para otras redes terroristas.

Así pues “se manifiesta la guerra de cuarta generación en redes

altamente compartimentadas, celulares, agresivas que operan fuera del marco de la nación –estado”³¹.

Por lo tanto, la estrategia nacional cuya decisión política es de responsabilidad de quien dirige y conduce la política nacional, es decir el Presidente de la República –que fija los objetivos políticos en la guerra contra el terrorismo –tiene que ser redefinida a raíz de estos cambios, al igual que la estrategia militar como ciencia y arte de emplear las Fuerzas Armadas para alcanzar los objetivos políticos mediante el empleo de la fuerza.

31 Teniente Coronel ® Greg Wilcox y Coronel ® Gary Wilson: “La respuesta Militar a la Guerra de la Cuarta Generación en Afganistán”. *Military Review*. Setiembre –Octubre. 2003. p. 35.

CAPÍTULO III

REDES Y COALICIONES TERRORISTAS

III.

Después de la Guerra Fría el peligro de una conflagración nuclear devastadora ha dejado paso a la amenaza proveniente de organizaciones terroristas de alcance global como Al-Qaeda de Osama bin Laden, Hezbollah, Hamas y las FARC, que vienen actuando en redes descentralizadas formando coaliciones, adaptando sus modos de entablar la guerra fuera del marco de un estado-nación, constituyendo un enemigo engañoso, resuelto y altamente hostil que pueden asestar golpes terribles de gran letalidad contra sus blancos, incluso con el potencial uso de armas de destrucción masiva para afectar la voluntad de lucha a través de la manipulación del factor psicológico basados en el miedo colectivo, que originarían los agentes nucleares, químicos, biológicos y radiactivos.

En este escenario la respuesta de los Estados es operar con sus fuerzas militares, utilizando una estrategia de Guerra de Segunda Generación (2GW), tratando de enfrentar a redes terroristas que practican la Guerra de Cuarta Generación (4GW); esto es, haciendo

frente a un conflicto asimétrico con una incorrecta estrategia simétrica y convencional.

El objetivo de aquellas redes altamente compartimentadas, que emplean y practican la Guerra de Cuarta Generación (4GW), es crear pánico, caos, así como el derrumbamiento desde adentro de la sociedad elegida como blanco de ataque.

Claro está que estos grupos terroristas han aprendido a través de los sucesos del 11 de setiembre del 2001 (11-S) cómo es que deben enfrentar a un Estado y su población para obtener un efecto desproporcionado y afectar la voluntad de lucha. Dado su perfil operacional es obvio que nuevamente harán el intento de aplicar la experiencia obtenida mediante formas de ataque realmente inimaginables para los analistas y estrategas militares.

Dos acontecimientos alteran la ecuación .³² “...La adquisición de las Armas de Destrucción Masiva por los grupos terroristas y/o sus estados patrocinadores (...) junto con la introducción de un gran número de jóvenes listos para convertirse en bombarderos suicidas proporcionan prueba suficiente que estamos involucrados en un nuevo modo de guerra, y con poco tiempo (...) Los dispositivos nucleares rudimentarios, armas químicas y agentes biológicos son fáciles de construir una vez que se obtengan las materias, y la tecnología necesaria para fabricar estas armas se difunde rápidamente por el Internet. El transporte y despliegue de éstas también se realizan fácilmente. (...) Pequeños grupos de bombarderos suicidas descentralizados, los cuales son capaces de acciones independientes e incluyen a mujeres y niños (...) han demostrado sus habilidades de alterar el equilibrio de poder. Estos grupos pueden atacar fácilmente blancos vulnerables...”

Cuando un terrorista suicida ejecuta sorpresivamente y con espectacularidad una “operación martirio” como misión y emplea su

32 Teniente Coronel © Greg Wilcox y Coronel © Gary Wilson; “La respuesta Militar a la Guerra de Cuarta Generación en Afganistán” *Military Review*. Setiembre-Octubre 2003. p. 35.

cuerpo para atacar inmolándose con la finalidad de causar un daño inconmensurable de consecuencias imprevisibles, rompe todo protocolo y parámetro establecido. En tal sentido nos preguntamos: “¿Qué es lo que hace que alguien estelle un avión contra un edificio para morir y matar al resto de pasajeros? ¿Y qué lleva a una persona a adherirse explosivos al cuerpo para explotar?”³³ : La respuesta es difícil y compleja.

Ahora bien, las redes y coaliciones terroristas que operan en el mundo interactuando coordinadamente entre sí, son las siguientes:

A. RED AL-QAEDA DE OSAMA BIN LADEN

La red Al- Qaeda es una organización de estructura atípica de gran poder con vínculos globales y disponibilidad de recursos que ha venido actuando elusivamente en todos sus movimientos y es impredecible en sus próximos atentados en cuyas tácticas está utilizando el envío de elementos para ejecutar de manera coordinada y sincronizada ataques suicidas múltiples, donde el hombre es el arma dispuesto a morir en lo que denominan “operación suicida”, a fin de causar deliberadamente –en forma simultánea- mucho daño con gran crueldad contra blancos civiles para generar pánico colectivo y temor en la población ante la espectacularidad de sus acciones y las repercusiones que produce en la opinión pública.

Su dirigente y cabecilla principal es Osama bin Laden, quien nació el 20 de marzo de 1957 en Djedda, Arabia Saudí, de padre yemení y madre originaria de Siria. Es considerado por el Departamento de Estado Norteamericano como uno de “los más importantes promotores de las actividades del extremismo islámico en el mundo.”

Esta red terrorista fue fundada en 1989 en la ciudad paquistaní de Peshawar con el nombre de Al- Qaeda, que en Árabe es “La Base” (de datos), de cuya organización se mantiene como el líder hasta

33 Joyce M. Davis: “Mi cuerpo es un arma” p.15.

la actualidad, siendo su filosofía la de reunir en una sola lucha, en un único brazo armado, a todos aquellos combatientes islamistas yihadistas como un movimiento de resistencia islámico alrededor del mundo.

La estructura organizativa atípica que tiene –de lo conocido- se basa en células de militantes como un marcado compartimentaje entre sus integrantes. Posee contactos clandestinos en todo el mundo para la ejecución de sus operaciones, actuando coordinadamente con otras redes terroristas, lo que le facilita una gran movilidad de acción para desplegarse con rapidez a cualquier latitud a fin de actuar letalmente, situación que dificulta su oportuna detección por los servicios de inteligencia debido a la dispersión geográfica descentralizada con que vienen operando.

Osama bin Laden, con estudios en Administración y Economía en la Universidad del Rey Abdul Aziz y de Ingeniería en la Universidad de Djedda, antes de fundar la red Al- Qaeda, ha tenido una vasta experiencia de combate en guerra irregular desde cuando los Soviéticos en 1979 invadieron Afganistán y éste se integró al movimiento armado que combatía la presencia Rusa en dicho país. Su tarea fue financiar a los movimientos de resistencia islamistas contra las fuerzas de ocupación con dinero que recogía de diversas fuentes. Asimismo tuvo la misión de reclutar a elementos guerrilleros proafganos y formar campamentos para el entrenamiento de cuadros en las técnicas de combate en localidades rurales y urbanas para luego infiltrarlos subrepticamente en Afganistán y atacar por diversos frentes a las fuerzas de ocupación Rusas.

Esa experiencia le sirvió además para capacitarse en procedimientos de mover y blanquear dinero a través de empresas fantasmas y su remisión a paraísos fiscales sin ser detectados por organismos de control internacionales. Igualmente se capacitó en técnicas militares del uso de explosivos y demoliciones, así como en el empleo de



Osama bin Laden fijó como objetivo político prioritario el realizar ataques violentos y espectaculares contra los E.E.U.U. para generar pánico en la población.

programas codificados y encriptados para las comunicaciones y a actuar en forma encubierta sin ser descubierto por los aparatos de inteligencia de la entonces KGB soviética, que operaban en Afganistán bajo la presidencia de Yuri Andropov y su sucesor Víctor Chebrikow.

Es esta experiencia acumulada la que le permite conocer sobre estrategia militar y conflictos asimétricos para poder combatir eficazmente a las fuerzas regulares con pequeños grupos de combate que atacan en sorpresa sobre objetivos inesperados sin dar batalla al oponente, con una organización a base de células dispersas que tienen una distribución compartimentada de función con repartición de diversas funciones.

Si bien Osama bin Laden es el principal líder –de la red Al- Qaeda- que simboliza el surgimiento de una oleada en contra del mundo occidental al que considera el principal enemigo de Islam –entendida como guerra santa- a fin de ejecutar atentados terroristas espectaculares altamente letales como un instrumento político muy efectivo, en el cumplimiento de ese objetivo son sus principales colaboradores el “Médico cirujano Ayman al-Zawáhiri, responsable de la estructura social y financiera de la red; Mohammed Atef –muerto en los bombardeos de noviembre del 2001-, quien fue el responsable de la estructura militar y, hoy su sucesor es Saif al-Adel, encargado además del diseño de los atentados e infraestructura de comandos terroristas; Ibrahim Sáleh Mohammed al –Ya Kub, responsable de los explosivos y armas químicas; Ahmed Salin Suwaydán, responsable de la seguridad de Red; Abdul Karim Hussein Mohammed al–Náser, encargado de los asuntos religiosos; Anas al–Libi, enlace en Afganistán; Ahmed Hámed Alí, responsables de las acciones de propaganda; Abu Basir al-Masri, quien estuvo a cargo de las relaciones con grupos terroristas Islámicos; Alí Saed bin Ali al-Huri; encargado de las comunicaciones, internet; Suleimán Abu Geith, portavoz de la red; Mohammed Yamal Jalifa, encargado de los negocios legales; Hámed al- Zawáhiri (hijo de Ayman al Zawáhiri) encargado de los negocios ilegales y Abu Zubaydah, responsable del reclutamiento de militantes terroristas”³⁴.

Ahora bien, desde 1989 en que se fundó la red Al- Qaeda hasta 1991, Osama bin Laden tuvo su centro de operaciones terroristas en Afganistán y en Peshawar, Pakistán, donde realizó diversas actividades para vertebrar su organización a nivel político militar y dar los conceptos y lineamientos estratégicos que regularían su accionar en la confrontación contra Occidente. En 1991 se traslada a Sudán, para continuar con la consolidación de su red terrorista en los niveles de personal, inteligencia, capacitación, logística, comando y control. Concluida esta etapa en 1996 retorna a Afganistán, donde permaneció hasta después de los atentados suicidas del 11-S en

34 Fuente: FBI, CIA, DÍA, Departamento de Estado.

New York y Washington, hoy con paradero desconocido.

En Afganistán los talibanes que emergieron de los diferentes campos de refugiados afganos en Pakistán a los inicios de 1990, recién en 1996 pudieron capturar la ciudad de Kabul luego de estar inmersos en una guerra civil sangrienta que les permitió obtener el control de dicho país, siendo dirigidos por el mulá Mohammed Omar.

Es en Afganistán que Bin Laden, al instalarse en 1996 con su numerosa familia (varias esposas y muchos hijos), donde estableció una relación muy estrecha con el Jefe de los talibanes el mulá Mohammed Omar al brindarle en matrimonio una de sus hijas y una alianza con el régimen talibán, que viabilizó la continuidad de la existencia de ambos personajes, los cuales compartieron igual visión e idénticos valores religiosos. Consecuentemente la aparición de la red terrorista de Bin Laden en Afganistán fue posible por dos hechos claves. “... su reubicación en Afganistán y el establecimiento del régimen Talibán en ese país”³⁵.

Esta organización se fijó como objetivo político prioritario el realizar ataques violentos y espectaculares contra los Estados Unidos –donde logró introducir expertos de alto nivel para supervisar y conducir letales operaciones terroristas bajo situaciones de emergencia- y todas aquellas naciones que sean sus aliados, lo que incuestionablemente incluye a cualquier país de Occidente que mantenga relaciones con Norteamérica, y particularmente en circunstancias cuando sean visitados –ante algún evento- por el presidente de los EE.UU. George W. Bush, situación que podrían aprovechar para ejecutar atentados existiendo de per se una probable amenaza si nos basamos en el historial y perfil operacional de Al-Qaeda y la forma como esta red ha venido actuando, demostrando que tienen células terroristas que por ahora están en condición de “durmientes” y “congeladas”, esperando una decisión a través de su canal de contacto y comunicación clandestina para activarse y

35 Yoseef Bodansisky: *“Bin Laden el hombre que declaró la guerra a Estados Unidos.* p. 260.

actuar sobre los blancos escogidos en el área respectiva donde se encuentran diseminadas.

Una fuente que ha proporcionado la disponibilidad de ingentes medios económicos y financieros a la red Al- Qaeda –para operar- es la explotación en gran escala del tráfico ilegal de estupefacientes –como el opio- desde Afganistán con apoyo de los talibanes, quienes han brindado protección a las reservas de drogas como a la comercialización de la misma en los mercados donde se consume este tipo de drogas alucinógenas y con el producto de esos fondos ilícitos Osama bin Laden y su red poseen los recursos suficientes para financiar y llevar a cabo más atrocidades en su confrontación demencial contra Occidente.

Con la disposición de recursos provenientes del tráfico ilegal de drogas y otros negocios que generan ingresos derivados del blanqueo de capitales y que la red Al-Qaeda ha introducido en el sistema financiero internacional a través de empresas de fachada –para encubrir a sus reales propietarios y el objeto verdadero de esas personas jurídicas- es que Bin Laden ha venido realizando un cuantioso lavado de activos, lo cual le ha permitido durante muchos años sostener a los talibanes y financiar los campos de entrenamiento, los atentados terroristas en el exterior, el mantenimiento de las células “durmientes” y “congeladas”, las actividades de inteligencia que realizan las diversas redes en el mundo, la adquisición de armas, municiones y explosivos e incluso el acceso y probable compra de materiales nucleares, químicos y biológicos que serían empleados en cualquier momento de forma sorpresiva si así lo desea Bin Laden.

El fanatismo religioso e ideológico de Bin Laden se ve reflejado cuando en Octubre de 1996, estando ya en Afganistán, formuló una declaración de Yihad o guerra santa afirmando: “... Las gentes de Islam hemos sufrido la agresión, la iniquidad y la injusticia que nos

han impuesto la alianza de cruzada sionista y sus colaboradores (...) Hermanos míos musulmanes: vuestros hermanos en Palestina y en la tierra de los dos Lugares Sagrados (Arabia Saudí) os están pidiendo ayuda y que toméis parte en la lucha contra el enemigo: los norteamericanos y los israelíes (...) Os están pidiendo que hagáis todo lo que podáis para expulsar a los enemigos de las santidades del Islam ...”³⁶ y en Febrero de 1998 expidió y firmó una Fatwa que incluía un decreto teológico dirigido a todos los musulmanes: “... matar a norteamericanos y a sus aliados militares y civiles es un deber religioso para todos y cada uno de los musulmanes, que debe ser llevado a cabo en cualquier país en el que se encuentren hasta que la mezquita de al-Aqsa haya sido liberada de sus garras y hasta que sus ejércitos hayan abandonado las tierras musulmanas ...”³⁷ y cuando se le preguntó sobre la obtención de armas nucleares o químicas dijo: “adquirir tales armas para la defensa de los musulmanes es un deber religioso”³⁸.

Y como sostiene Erick Frattini “la lucha definitiva en el área financiera contra Osama bin Laden comenzó realmente y de forma secreta el 21 de Octubre de 1995. Ese mismo día, el Presidente Bill Clinton firmaba en el despacho oval de la Casa Blanca la Directriz de Decisión Presidencial 42 que ordenaba a los responsables del Departamento de Justicia, Departamento de Estado, Departamento del Tesoro, Consejo de Seguridad Nacional, Agencia de Seguridad Nacional (NSA), CIA y FBI que incrementaran y unificaran sus esfuerzos contra el blanqueo de dinero por parte de organizaciones terroristas y criminales, así como acciones económicas y financieras llevadas a cabo por miembros de Al- Qaeda o por el mismo Osama bin Laden”³⁹.

Según explicaba William Wechsler, miembro del Consejo de Segu-

36 Informe de pruebas contra Osama Bin Laden presentado por el Primer Ministro Británico Tony Blair a la Cámara de los Comunes (Octubre 2001) y que fue depositado en la biblioteca del Parlamento para poder ser consultado.

37 Ibid.

38 Ibid.

39 Erick Frattini: “Bin Laden la Espada de Alá”. p. 353.

ridad Nacional del Presidente Clinton: “Tras aquella directriz, las agencias gubernamentales se unieron para tratar de infiltrarse en la red de negocios, organizaciones benéficas y empresas fantasmas de Osama bin Laden. Pero fracasaron. Los grupos a los que se les encomendó la tarea no estaban suficientemente preparados, no tenían conocimientos de sistemas bancarios y menos experiencia aún en sistemas financieros dentro del mundo árabe”⁴⁰.

Sobre este particular al ser entrevistado Osama bin Laden por la Cadena de televisión norteamericana ABC News, en víspera de Navidad del año 1998, dijo que: “El terrorismo puede ser loable y también recriminado (...) Cada país en el mundo tiene su propio sistema de seguridad, su propia fuerza de seguridad, su propia policía, su propio ejército. Todos esos cuerpos están diseñados para aterrorizar a quienes ellos quieran, atacando un país o a sus propios ciudadanos. El terrorismo que nosotros practicamos es loable porque se dirige a los agresores y a los enemigos de Alá, contra los tiranos y traidores que cometen actos de traición contra sus propios países, su propia fe, su propio profeta y su propia nación (...) América encabeza la lista de agresores contra los musulmanes y las pruebas de esas agresiones están por todas partes. Se ha asesinado a musulmanes en Palestina, se han destruido sus casas y sus cosechas, y lo más extraño de todo es que esas agresiones tan sólo provocan reacciones extrañas en las Naciones Unidas, la cual en vez de criticar abiertamente esas agresiones, califica de culpables a los niños y mujeres que han sido asesinados y cuyas casas han sido destruidas, y de víctimas al agresor”⁴¹.

Con la finalidad de incrementar aún más las posibilidades de éxito de cualquier atentado terrorista, Osama bin Laden seleccionó –en su oportunidad- equipos para conformar células operativas a partir de tropas que provinieron de las unidades de élite de las fuerzas especiales “afganas”, sudanesas, argelinas y etíopes, de tal modo que esta aglutinación de cuadros fue por entonces el basamento de la conformación de las redes que operan en el mundo, de tal modo

40 *Ibíd.*

41 *Entrevista a Osama Bin Laden. ABC News, 24 de Diciembre de 1998.*

que los servicios de inteligencia occidentales no tengan la menor posibilidad de infiltrarse en las distintas jerarquías de las células terroristas que están operando descentralizadamente y menos detectar cuáles serían los objetivos de ataque que se podrían seleccionar en un futuro cercano.

Para poder lograr la red Al-Qaeda infiltrar células terroristas suicidas en territorio norteamericano y otros países de Occidente en calidad de “durmientes” y “congeladas” y estar en capacidad de encontrarse listas a fin de poder actuar contra determinados blancos civiles en futuros ataques cuando la situación lo amerite, es que Osama bin Laden con una clara visión y pleno conocimiento sobre lo que es el concepto doctrinario de Guerra de Cuarta Generación (4GW) y su principal característica, la Guerra Asimétrica en su estrategia de confrontación -del mundo Islámico- contra Estados Unidos y sus aliados, se tiene la información -que es sabedor de este enfoque estratégico- porque cuando las tropas norteamericanas invadieron Afganistán en octubre del 2001, hallaron en las cuevas de Tora Bora, el escondite de Bin Laden, unas copias del artículo publicado en 1989 en la revista Marine Corps. Gazette: “The Changing Face of War: Into the Fourt Generation”⁴² (El Cambiante Rostro de la Guerra: Hacia la Cuarta Generación).

Ese hecho evidencia el conocimiento que tiene sobre esta línea de pensamiento estratégica que obviamente la ha difundido y aplicado como la nueva corriente doctrinaria militar de su red. En tal virtud Bin Laden, sus teóricos y comandantes de operaciones vieron por conveniente romper los parámetros convencionales y los principios generales de la guerra, organizando un ejército muy pequeño, pero eficaz y altamente lesivo a través de células que actúan contra la población civil con el objeto de crear un estado de pánico colectivo y paralizar la actividad productiva, para cuya estrategia formaron tanto en Afganistán como en otros países musulmanes las “Escuelas de Suicidas” con acceso exclusivamente selectivo y que luego

42 William S. Lind: “Comprendiendo la guerra de Cuarta Generación” *Military Review*. Enero. Febrero 2005. p.10.

sus egresados sirvieron para la conformación de muchas células terroristas que ejecutaron diversos atentados suicidas, sacrificando sus propias vidas para cumplir la misión contra los blancos elegidos.

En efecto, dichas “Escuelas de Suicidas” se han caracterizado por capacitar y concienciar a los participantes en tácticas y procedimientos para ser utilizados como hombres-bombas sacrificables por la causa de Alá. Allí los expertos que impartían las técnicas a los voluntarios eran especialistas en procedimientos de ataques sorpresivos contra cualquier blanco y cuentan con un equipo de supervisores que verifican el nivel de entrenamiento y efectúan la selección final de aquellos elementos que cumplan rigurosamente las pruebas de obstáculos y tengan un elevado índice de autocontrol emocional; que sean capaces de seguir en plena situación de crisis manteniendo la ecuanimidad, aglutinando bajo su mística y liderazgo con serenidad a los integrantes de la célula que comandan para que acaten con total fortaleza psicológica la parte de la misión que les corresponde; asimismo, con plena convicción y lucidez de sus actos se victimicen junto al personal civil que controlan bajo una situación de fuerza, y al fallecer con espectacularidad produzcan el efecto deseado de crear pánico colectivo.

Los participantes de la “Escuela de Suicidas”, así como otros elementos que conformaban las células de penetración, eran alojados por disposición de Bin Laden en “Casas de Seguridad” o “Casas Francas”. Asimismo en Afganistán se instalaron diversos campos de entrenamiento –llamados Al Masadah (La Guardia del León)-⁴³ donde se instruía a los aspirantes en el uso de armas de diferente tipo y calibre, en el empleo de explosivos y demoliciones, en tácticas de Guerra Asimétrica y Guerra de Cuarta Generación (4GW), así como en el uso de bombas accionadas a control remoto y de trampas o cazabobos explosivos y en el empleo de armas de destrucción masiva.

43 Walter Goobar: “Osama Bin Laden el Banquero del Terror”. p. 55.

Si bien el terrorismo internacional es una amenaza para Occidente, los sucesivos atentados de los últimos tiempos demuestran que las redes terroristas han dado un salto enorme en la táctica de ataque al utilizar “operaciones suicidas” contra blancos civiles, sembrando un temor sin precedentes en el mundo occidental, pues los individuos terroristas perpetradores se enfrentan intencionalmente a la muerte sin acobardarse, poniendo de manifiesto un temple psicológico y una enorme convicción en la “probidad” de los actos que realizan.

La pregunta que fluye nuevamente es: ¿qué hace que una persona se suicide para causar la muerte de muchísimas otras personas sin importarle la edad, género, religión o nacionalidad? De la gama de amenazas terroristas que podrían causar víctimas en gran escala, quizá la del “terrorismo suicida” sea la que se está en menos condiciones de enfrentar, aunque pueden ponerse en práctica diversas y extremas medidas de seguridad para evitar la posibilidad de que puedan volver a repetir sucesos como los del 11 de setiembre del 2001 en los Estados Unidos, creando miedo, pánico y una violencia destructiva sin parangón en la historia de la humanidad en una guerra sin reglas y sin un claro final y que para el entonces Secretario de Estado Colin L. Powell: “El terrorismo internacional plantea una amenaza multidimensional. Para derrotarla, nuestra coalición debe usar todos los instrumentos del arte de gobernar”⁴⁴.

La “Escuela de Suicidas” es, pues, una fábrica de muerte que en serie produce la red Al- Qaeda –para hacer hombres que deseen morir- y en tal virtud los atentados suicidas no se ejecutan por generación espontánea sino que son consecuencia de una infraestructura organizada que actúa a nivel mundial en forma coordinada, sincronizada, profesionalmente –para mantener la reserva de sus operaciones- a través de ataques simultáneos con medios imaginativos e inesperados que obligan a revisar los esquemas estratégicos y tácticos y la manera en que los Estados deberían prepararse y

44 Agenda de la Política Exterior de los Estados Unidos de América: Terrorismo. Evaluación de la amenaza, medidas preventivas y políticas: Noviembre 2001. N° 3.

organizar para enfrentar y contrarrestar ese fenómeno violento y cruel en su accionar insensible.

Persuadir a personas lúcidas y conscientes de sus actos para que se vuelen en pedazos –en operaciones suicidas- no es una tarea simple, ya que requiere seleccionar rigurosamente a los postulantes que luego serán participantes a quienes la “Escuela de Suicidas” los capacita y adoctrina en técnicas donde se les impregna en el inconsciente el amor a la muerte y odio a los Estados Unidos, así como a los países aliados como Israel, enseñándoles a su vez a neutralizar el instinto de auto conservación que tiene cualquier ser humano ante el peligro de muerte.

Este sistema ha funcionado a tal extremo que los jóvenes musulmanes voluntariamente solicitan postular para ingresar a dicha escuela y luego de su capacitación ser enviados a misiones de muerte a fin de lograr su propia destrucción. El componente religioso en nombre de Alá, “el compasivo, el misericordioso es un factor en la mística de los elementos que son capaces de llegar al extremo de buscar su propia destrucción formando el grupo de los llamados “mártires vivientes”.

Como muy acertadamente señala la Directora Adjunta de la sección internacional del grupo de comunicación estadounidense –Knight Ridder- Joyce M. Davis, en su obra “Mi cuerpo es un Arma”, cuando un terrorista emplee su cuerpo es una misión de muerte: “... nos enfrentamos a una amenaza distinta y omnipotente, capaz de persistir (...) Esta forma de Yihad, en la que el cuerpo se utiliza como un arma, es una evolución reciente de los métodos bélicos islámicos, aunque el concepto de guerra santa y de martirio son tan antiguos como la propia religión”⁴⁵ (...) Los terroristas suicidas son cada día más populares. Los hombres encargados de decidir quién será el próximo hombre bomba dicen que no tienen que coaccionar a nadie, pues hay siempre un colec-

45 Joyce M. Davis: “Mi cuerpo es un arma”. p. 165.

tivo de jóvenes dispuestos, entre los que aumenta el número de mujeres, que se presentan para tales operaciones”⁴⁶.

Los instructores de la citada Escuela ayudan a los participantes a prepararse emocional y espiritualmente para lo que denominan el tránsito hacia el paraíso, como parte de la Yihad Islámica y en nombre de Alá a fin de convertir el “martirio” en un arma de terror muy poderosa.

En este contexto los rituales pre-operacionales son trascendentes, pues forman parte de los usos y costumbres del mundo Islámico. En efecto, antes de partir a una “misión suicida” los elementos terroristas perpetradores se preparan en el lugar donde estuviesen mediante el uso de ropa limpia, el rezo y meditación, dejando mensajes a sus familiares para visualización después de los ataques como una clara demostración de su estoicismo y su valor en sacrificarse a nombre de Alá. Aquí las redes terroristas se encargan a posteriori que los deudos y herederos reciban apoyo económico y un reconocimiento de sus líderes. Ir a la inmolación con el convencimiento que se fallecerá no es un suicidio (Intimar); todo lo contrario, es un martirologio (Istihad), una manera de auto sacrificio heroico por decisión de Alá.

Una explicación a esta nueva táctica de ataque han tratado de dar analistas y teóricos de la defensa, intentando precisar –desde diferentes ópticas– cuáles serían las verdaderas motivaciones de lo que se conoce como “mártires” o “terrorismo suicida”.

En tal sentido, tenemos que para los tratadistas David Frum y Richard Perle, autores del libro: “Pongamos fin al Diablo”, estiman que las verdaderas raíces del “terrorismo suicida” la encontramos en el Islam, una religión que según estos diseñadores estratégicos de la guerra de Estados Unidos contra Irak es un fenómeno propio de sociedades atrasadas y pauperizadas del Tercer mundo.

46 *Ibid.* p. 183.

Para el profesor de la Universidad de Chicago Robert Pape, quien es autor del libro: “Morir para ganar”, el “terrorismo suicida” en la actualidad obedece a otras motivaciones como la ocupación extranjera y a la reacción que esa presencia militar extranjera plantea a la comunidad local, por tanto el “terrorismo suicida” es principalmente nacionalista, no religioso.

En tanto para Yervy Mc Dermot, autor de: “Soldados Perfectos”, los “terroristas suicidas” que atentaron contra las Torres Gemelas de New York padecían de frustraciones emocionales que experimentan muchos musulmanes que radican en el mundo occidental, donde van a estudiar.

Para el Licenciado Daniel Esquivel, miembro de Internacional Association of Applied Psychology (IAA) y del Internacional Society for Political Psychology (ISPP) las notas esenciales que caracterizan al “terrorismo suicida” son:

- El homicidio de una o más personas.
- El suicidio de todos los atacantes.
- La destrucción de bienes.
- Fundamentación supra individual del acto a través de explicaciones político-ideológicas y religiosas.
- Pertenencia a una organización.
- Planificación minuciosa de los atentados.
- Búsqueda de la espectacularidad del evento.
- Explotación del factor sorpresa.

De lo conocido tenemos que Bin Laden y sus comandantes solían reunirse para efectuar apreciaciones de situación y evaluar integralmente la estrategia del terrorismo internacional. En esos eventos clandestinos se decidía el curso de las operaciones y las tácticas de ataque, desde atentados con coches bombas contra blancos estadounidenses hasta el uso de operaciones suicidas regulares, para

lo cual las respectivas instrucciones y líneas directrices acordadas eran diseminadas a nivel de las diferentes células y redes esparcidas a nivel mundial, a través de contactos personales por medidas de seguridad.

Las resoluciones adoptadas en las citadas reuniones fueron sumamente cruciales en el diseño y elaboración de una estrategia terrorista, que por regla general son de largo aliento, y toma mucho tiempo convertir las decisiones operativas y doctrinales en operaciones iniciales concretas que den cabal y oportuno cumplimiento a las guías y directrices impartidas. Aquí el reconocimiento del área objetivo es fundamental para la toma de decisiones.

A guisa de comentario señalaremos cómo Ayman al-Zawáhiri, tuvo la osadía y audacia de realizar en 1995 un viaje clandestino a Estados Unidos, con el firme propósito personal de verificar: "... la fortaleza y confiabilidad de las redes locales y las comunidades islamitas, y confirmar la pertinencia de los diversos objetivos de ataque espectaculares que habían sido identificados y recomendados por las redes locales (...) Utilizando uno de sus pasaportes europeos falsos (...) estableció una base de operaciones de avanzada en Santa Clara, cerca de San Francisco, California (...) Mohamed y Dahab, dos egipcios –estadounidense (...) eran los más altos combatientes de la Yihad en Estados Unidos, ayudaron a al-Zawáhiri durante su viaje (...) Zawáhiri regresó luego a Europa convencido de que Estados Unidos podía convertirse en tierra fértil para una serie de operaciones terroristas espectaculares, siempre y cuando fueran planeados adecuadamente y ejecutados de manera profesional ...⁴⁷"

La élite de Al- Qaeda por doctrina examina las futuras operaciones potenciales y luego autoriza el inicio de la campaña de penetración en las áreas objetivo elegidas con la finalidad de reconocer in situ los probables blancos de ataque para posteriormente –con la infor-

47 Yossef Bodansky: *"Bin Laden el hombre que declaró la guerra a Estados Unidos"*. p. 164.

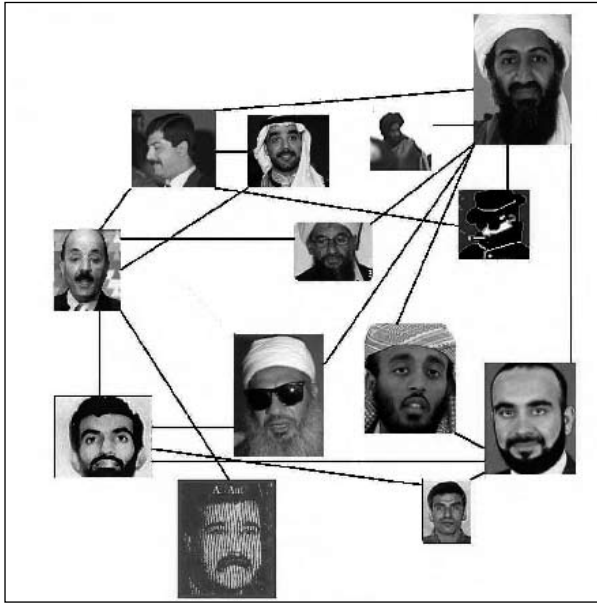
mación obtenida- tomar decisiones en las futuras ofensivas contra Occidente, teniendo la capacidad de crear un ambiente de terror en el país por atacar y estar en aptitud de llevar a cabo simultáneamente varias operaciones como una forma violenta de guerra psicológica cuya estrategia estibaría –en una amplia gama de opciones– que tengan gran impacto sobre la población civil para que al sentirse insegura y aterrorizada colectivamente ejerzan presión sobre los gobernantes para el cambio de sus políticas de estado ante los golpes sufridos.

Es por ello que los analistas y planificadores de la defensa consideran a la organización de Bin Laden como una red horizontal en términos de estructura –masiva y diversificada- que posee un modelo de funcionamiento cerrado y donde el compartimentaje entre sus comandos y las diversas células es fundamental para evitar penetraciones en su interior y que cualquiera de sus integrantes conozcan más allá de los elementos de contacto lo que ha garantizado la seguridad y la imposibilidad que los servicios de inteligencia puedan detectar sus estrategias y blancos de ataque anticipadamente.

El especialista Walter Goobar, redactor del semanario Veintitrés, con acierto precisa sobre el particular lo siguiente: “Al- Qaeda es una red descentralizada, eficaz, con capacidad para actuar en muchos países y colaborar entre sí o con terceros. Con una estructura poco formalizada, poco estandarizada y básicamente horizontal y lateral, los procedimientos de actuación no están escritos y sus miembros prácticamente no se conocen. Estas células están muy adaptadas a su entorno operativo y son coordinadas por una oficina central ligera, porque se trata de maximizar el secreto. Por eso la red es tan útil. No hay que dar instrucciones detalladas, no hay que estar en contacto con las unidades. No hay que enviar informes, no hay formalismos.⁴⁸”

Como todas las redes terroristas la conducta operacional de Al-

48 Walter Goobar: “Osama Bin Laden el Banquero del Terror”. p. 144.



La élite de Al-Qaeda por doctrina examina las futuras operaciones potenciales y luego autoriza el inicio de la campaña de penetración en las áreas objetivo elegidas con la finalidad de reconocer in situ los probables blancos de ataque para posteriormente tomar decisiones en las futuras ofensivas contra Occidente

Qaeda se rige por consideraciones tácticas, estratégicas e incluso de orden psicológico, por lo que nuestras percepciones y, en definitiva, nuestra comprensión del proceso del terrorismo y del patrón de comportamiento de sus autores están influenciadas especialmente por las características reconocibles de dicha amenaza: su extrema violencia como un medio para alcanzar algún tipo de efecto dentro de un contexto político y, en un sentido algo más amplio, sus tácticas que con tanta frecuencia solemos calificarlas de “cobardes” por atacar contra blancos civiles en forma encubierta e impredecible, difícil de detectar por los organismos de seguridad de los Estados atacados sorpresivamente con ferocidad.

Si bien la red de Al-Qaeda, que tenía como su principal base de

operaciones en Afganistán, ha sufrido en dicho país ataques contundentes por las fuerzas de ocupación norteamericanas en respuesta a los sucesos del 11-S; sin embargo Osama bin Laden no ha perdido la capacidad de poder realizar atentados terroristas en cualquier otro país del mundo, incluso con el uso de armas de destrucción masiva, por lo que una acción de esta naturaleza podría acarrear consecuencias difíciles de predecir tanto más que: “desde principios de los años noventa, Osama bin Laden ha venido intentando obtener material químico y nuclear con el fin de utilizarlo como armas para la comisión de actos terroristas.”⁴⁹

Hoy cualquier país del mundo occidental está expuesto a que las redes terroristas utilicen armas de destrucción masiva –nucleares, químicas y biológicas (NQB)- capaces de producir el fallecimiento de gran cantidad de personas, pues los habitantes de las urbes habitan en lugares cercanos a sus centros laborales y diariamente se movilizan y viajan masivamente en transportes colectivos que concentran mucha gente, la cual incluso suele concurrir en horas de refrigerio a los grandes centros comerciales de mucha afluencia poblacional, situación que posibilita a los grupos terroristas tener “blancos” de gran concentración para cometer atentados usando “armas químicas o biológicas” que son altamente letales y producen efectos devastadores en los ciudadanos civiles.

El desarrollo científico y tecnológico en la era de la Globalización facilita a los grupos terroristas el fácil acceso a Internet, donde obtienen información sensible de libre difusión sobre “tecnologías para la guerra química y biológica”, con la que pueden preparar dichas armas y consumir atentados contra el objetivo elegido como blanco de ataque.

A esta situación se debe agregar que cuando se produce el colapso y desaparición de la Unión soviética y culmina la era de la Guerra Fría y Bipolaridad, todo el arsenal nuclear y la tecnología que sobre

49 Informe de pruebas contra Osama Bin Laden presentado por el Primer Ministro Británico Tony Blair a la Cámara de los comunes. (Octubre 2001) y que fue depositado en la biblioteca del Parlamento para poder ser consultado.

el particular disponían los soviéticos quedó al libre albedrío y falta de control, empezando a ser comercializado clandestinamente en el mercado negro internacional, a donde tienen acceso las redes terroristas que disponen de recursos económicos para poder adquirir armas de destrucción masiva, tanto más que los mecanismos de seguridad nuclear diseñados por los especialistas rusos, fueron para evitar que la inteligencia norteamericana CIA pudiera obtener informaciones de clasificación “Secreta” y no con el objetivo de evitar que sus propios elementos de seguridad y expertos en dichas materias sean quienes por un estado de necesidad personal los vendan al mejor postor, circunstancia que han aprovechado los líderes de Al-Qaeda con la finalidad de disponerlas.

Un claro ejemplo de esta situación constituye el hecho evidente que en los campos de entrenamiento afganos las tropas norteamericanas encontraron diversos planes para el uso de un globo meteorológico que tiene por objeto la dispersión de agentes biológicos y en la parte lateral del diagrama o dibujo figura la frase cianuro de hidrógeno con globos volando, cuya ilustración gráfica podría indicar la forma como se materializaría la dispersión de los agentes tóxicos en un ámbito determinado.

La variable más sofisticada y por ende la más radical que usarán en el siglo XXI las redes terroristas lo constituyen las armas nucleares, químicas y biológicas, pues cuando sean utilizadas de per se generarán pánico en las sociedades y los grupos creando situaciones de conflicto emocional colectivo, pues las personas al tratar de salir y alejarse de la zona siniestrada coadyuvan -sin darse cuenta- a incrementar la contaminación en otras áreas poblacionales haciendo el juego a la estrategia subversiva y a su táctica de ataque de producir miedo y provocar pánico.

En opinión de Jessica Stern: “Una serie de hechos conexos inciden actualmente en un mayor riesgo de que los terroristas ataquen obje-

tivos civiles con armas nucleares, químicas o biológicas (...) tales armas ofrecen especial interés para grupos terroristas (...) que persiguen (...) demostrar pericia científica, matar a muchas personas, infundir miedo o vengarse de Estados...”⁵⁰ quien en su obra “El terrorismo definitivo” consigna una frase que por sí sola explica cómo las redes terroristas no tienen límite alguno en utilizar cualquier medio a su alcance en sus tácticas de ataque contra Occidente “Cuando lo impensable sucede”⁵¹.

En tal sentido los agentes nucleares, químicos y biológicos son fundamentalmente armas que causan un gran terror por su alta letalidad y es muy difícil que un Estado si sufriera hipotéticamente un ataque de esa naturaleza, pueda tener bajo control el pánico que genera en su población. Es esta situación la que precisamente hace viable que las redes terroristas podrían utilizarlas en un futuro como instrumento eficaz para crear terror tan solo con indicar su posible uso en grado de amenaza.

Cuando termina la Guerra Fría y concluye el llamado “equilibrio del terror” entre Estados Unidos y la Unión Soviética –que se disuelve- el peligro de una guerra nuclear de efectos devastadores entre Estado–Naciones desaparece; empero no obstante ello, no se puede descartar de plano el uso del terrorismo nuclear o radiactivo como un arma de terror en futuros ataques terroristas.

Si bien las armas nucleares son muy difíciles de construir por quien no tiene la materia necesaria, la tecnología adecuada y los especialistas en el diseño y fabricación de dichas armas y la red Al- Qaeda no puede fabricarlas, ya que no disponen del material fisil que se requiere ni los expertos para estructurar un artefacto nuclear en aptitud de ser explotado, sin embargo, sí podrían armar un dispositivo nuclear rudimentario.

Por cierto disponen de recursos económicos a fin de contratar o

⁵⁰ Jessica Stern: “El terrorismo definitivo”. p. 29.

⁵¹ *Ibid.*

reclutar diversos especialistas mercenarios que están disponibles en el ámbito internacional y pueden comprar –además– material nuclear en el mercado negro y así fabricar clandestinamente en un lugar adecuado su propia arma nuclear o en un golpe de audacia sustraerlas o comprarlas en la ex Unión Soviética que posee miles de armas estratégicas nucleares de gran alcance e igualmente miles de armas tácticas nucleares de poco alcance.

De otra parte, pueden adquirir del mercado en la ex –Unión Soviética las denominadas “bomba de maleta”, que son de fácil manejo y transporte por su pequeña dimensión y como tal un arma nuclear táctica de demolición, cuyo uso es adecuado para los fines de cualquier red terrorista, ya que se ajusta a sus estrategias de ataque por la maniobrabilidad de este tipo de pequeños artefactos nucleares cuya posibilidad de ubicarlos en áreas muy pobladas es casi remota y los esfuerzos de detención por los equipos especializados de las fuerzas de seguridad devienen en ineficaces.

El efecto de una explosión nuclear causa temor, miedo y un estado de pánico generalizado en la población al ser víctimas de un arma nuclear que tiene un notable poder destructor y produce la sensación de pavor colectivo, el mismo que se incrementa al observarse la nube en forma de un hongo que brota del suelo hacia el espacio en forma ascendente, causando múltiples incendios y un espectáculo infernal.

Otro efecto de una explosión atómica es la lluvia radiactiva, que igualmente tiene consecuencias letales en la zona amagada, pues todas aquellas personas que se encuentren dentro de ciertos parámetros de distancia de área de impacto sufrirían estragos en su salud por contaminación con los isótopos de alta persistencia, aumentando los niveles de cáncer y otras enfermedades que causarían la muerte como daños colaterales, al margen de los fallecimientos por la propia explosión y el calor irresistible con el cuerpo.

En cuanto al terrorismo biológico y químico igualmente tiene un poder letal por el uso de determinados microorganismos que hacen se los pueda emplear como armas de destrucción masiva. Algunos pueden producir la muerte en pocas horas y no existe inmunización ni tratamiento eficaz alguno. Otros controlados como por ejemplo la viruela, su efecto sería fatal al reaparecer.

Como consecuencia del mayor ataque terrorista en la historia contra los Estados Unidos, el fatídico 11-S por la red Al- Qaeda de Osama bin Laden, existen justificados temores de la probabilidad de un ataque contra cualquier país de occidente con armas biológicas o químicas cuyas consecuencias serían terribles, pues el poder devastador de esta pavorosa modalidad para eliminar absolutamente blancos civiles resultaría incalculable, toda vez que los Estados no se encuentran preparados a fin de afrontar un ataque de esta envergadura, ya que no existen en los centros de salud las unidades de descontaminación con duchas en cantidad suficiente y lo peor no hay medidas de previsión con el objetivo de disponer de almacenes descentralizados con antídotos contra los agentes más conocidos.

Se conoce como agentes biológicos aquellos: “organismos vivos... o elementos infecciosos derivados de ellos, que se emplean con la intención de causar enfermedad o muerte a seres humanos, animales o plantas, y cuyos efectos dependen de su capacidad para multiplicarse en la persona, animal o planta atacados”⁵².

Las armas biológicas solo pueden ser empleadas como un medio de ataque cuando reúnen determinadas condiciones, como tener un elevado nivel de infección en su organismo, ser resistentes al medio ambiente, poder conservar su capacidad de virulencia en la fase de producción, cuando se encuentra almacenada y en la etapa del transporte y vaciado en la zona de ataque, siendo el ántrax en forma de esporas el agente biológico más resistente.

52 Jessica Stern: “El terrorismo definitivo”. p. 46.

Según Jessica Stern, “los organismos biológicos cultivados especialmente como agentes bélicos pueden ser clasificados en cinco categorías: virus, bacterias, hongos, riquetsias y toxinas”⁵³.

Los agentes químicos como arma de destrucción masiva son: “... sustancias químicas en estado gaseoso; líquido o sólido que se usan en la guerra para causar enfermedad o muerte en seres humanos, animales o plantas, cuyos efectos primarios dependen directamente de su toxicidad”⁵⁴.

Para el uso de las armas químicas como un medio de ataque deben reunir ciertas condiciones: disponer en sí un elevado nivel de toxicidad por cada unidad, tener una resistencia a la atmósfera y deben ser producidas en gran escala.

Cuatro son los tipos de agentes químicos para la licenciada en Ciencias por el Massachusetts Institute of Technology (MIT) Jessica Stern: “gases asfixiantes e incapacitantes, tales como el cloro y el fosfógeno; agentes que actúan sobre la sangre, como el cianuro de hidrógeno y el cloruro cianógeno; agentes abrasadores o eruptivos, como el gas mostaza y la leusita, y agentes que actúan sobre el sistema nervioso, como tabún, sarín, soman y agentes V, además del nuevo agente novicok desarrollado en Moscú...”⁵⁵

Existiendo pruebas indiciarias que la red Al-Qaeda dispone de algún arma química, necesariamente sus planificadores de futuros atentados terroristas tienen que ver la mejor forma de usarla —en su oportunidad— contra el blanco elegido. Hay que tener presente que este tipo de agentes químicos son muy fáciles de diseminar en ambientes cerrados como en las tomas de aire de los sistemas de ventilación en edificios, cinemas, trenes, centros comerciales o en aviones en pleno vuelo.

53 *Ibid.* p. 48.

54 *Ibid.* p. 46.

55 *Ibid.* p. 51.

Dentro de este contexto existe un hecho objetivo que podría corroborar los indicios sobre la red Al-Qaeda, que dispondría de armas químicas para utilizarlas en próximos ataques terroristas. En efecto, de acuerdo a una investigación realizada por el periodista estadounidense Ron Suskyd, premio pulitzer en 1995, Al-Qaeda en Enero de 2003 estuvo a punto de liberar gas letal en el Metro de New York poco antes de la invasión a Irak, pero que dicha operación abortó un mes y medio antes del día “D” elegido como fecha para ejecutarla, debido a que Ayman al-Zawahiri, su número dos, ordenó la suspensión de la misma.

Esta información fue inicialmente difundida por la revista Time en Junio del 2006, cuando publicó extractos del libro: “The One Percent Doctrine⁵⁶” (La doctrina del uno por ciento), donde señala que los servicios secretos de EE.UU. supieron por primera vez de ese plan por la información que tuvieron de una computadora de un yihadista de Bahrein, capturada en Arabia. La CIA construyó un prototipo del artefacto basándose en el diseño encontrado en el ordenador incautado, que incluía un envase para cianuro de sodio y otro con una fuente estable de hidrógeno, como el ácido clorhídrico. Se dieron cuenta que se buscaba difundir una mezcla tóxica similar a la empleada por los nazis en los campos de exterminio. Al-Qaeda quería colocar varios dispositivos en vagones del Metro de New York. De haberse realizado el atentado, las consecuencias podrían haber sido más letales que los sucesos del 11-S.

Por otra parte, cuando los grupos terroristas tengan a su disposición agentes radiactivos o esporas de ántrax estarán en condiciones y capacidad de obligar a cualquier Estado a la evacuación de una ciudad con el solo anuncio -por algún medio- de la amenaza de utilizarlas y si bien algunos gobiernos ante esta problemática han desarrollado medidas de seguridad cada vez más sofisticadas contra estas redes, ello las ha obligado igualmente a inventar nuevas técnicas y tácticas de ataque que se ven enriquecidos por el avance

⁵⁶ Ron Suskyd “La Doctrina del Uno por Ciento”. *La Historia Secreta de la Lucha contra Al-Qaeda*. Editorial Océano de México. 2006.



Existen pruebas indiciarias que la red Al-Qaeda dispone de alguna arma química, por lo que necesariamente sus planificadores de futuros atentados terroristas tienen que ver la mejor forma de usarla -en su oportunidad- contra el futuro blanco de ataque elegido.

tecnológico y la globalización de la información.

Esto a su vez ha revolucionado paralelamente la estrategia militar y el uso de los sistemas de armas para configurar nuevos mecanismos de articulación de la Defensa Nacional con la finalidad de establecer medidas oportunas tanto de prevención como de contención, para hacer frente a los inusitados desafíos del terrorismo global como fenómeno cambiante que se ha convertido, apenas comenzado el tercer milenio, en una grave amenaza sin precedentes para el mantenimiento de la seguridad mundial.

A mayor abundamiento los últimos atentados perpetrados en Londres podrían haber sido solo una típica maniobra de ensayo -en situación real- para que en próxima ocasión las redes del fundamentalismo islámico que sustentan expresiones de violencia globalizada, adopten la táctica de un megaterrorismo a través de una oleada de ataques similares a los atentados del 11-S de 2001, usando esta vez la guerra química y bacteriológica como una forma perversa y cruel de matar personas inocentes -en cualquier país del mundo- de modo silencioso y masivo, hipótesis que se ven refor-

zadas no solo por los indicativos de inteligencia del MI6 de haber detectado que la red Al-Qaeda estaría reclutando en Gran Bretaña científicos e investigadores académicos que trabajan en química y biología sino por las advertencias de Raymon Zilinskas, especialista norteamericano en guerra biológica y las del Embajador de los EE.UU. en la ONU John Bolton, quienes han señalado que Osama bin Laden: "...podría estar reclutando a científicos para preparar armas biológicas y consumir un atentado a gran escala."

En la era de la informática la amenaza del "terrorismo cibernético" aumentará exponencialmente los crecientes niveles de letalidad que ha venido registrando la red Al-Qaeda de Osama bin Laden –con un repertorio de violencia exitoso durante la década de los noventas- y que en este nuevo milenio debería generar una mayor preocupación en los gobiernos de Occidente, pues dicha amenaza constituye un factor de perturbación a la Seguridad Nacional de cada país que obligaría a coordinar la protección de los sistemas de información –que involucra infraestructuras críticas- toda vez que los ataques cibernéticos no conocen fronteras nacionales y son realmente internacionales en su alcance y contenido.

En esta línea de pensamiento tenemos que el terrorismo fundamentalista islámico posee un potencial destructivo enorme con el uso de la tecnología de la información, ya que puede atacar desde cualquier punto de la tierra las computadoras conectadas con la Internet a través de hackers que violan la seguridad de ordenadores de grandes corporaciones, agencias de gobiernos, entidades bancarias y universidades –entre otros-, penetrando en sus sistemas para susstraer información protegida, cometer fraude financiero, perpetrar sabotaje de datos y redes y propagar diferentes virus informáticos.

Estamos, pues, inmersos en plena "Guerra de Cuarta Generación" (4GW), cuya característica principal es la Asimetría o Guerra Asimétrica⁵⁷ entre la red Al-Qaeda contra el mundo occidental y, como su

57 Coronel © Max G. Manwaring: "El nuevo Maestro del Ajedrez Mágico: El verdadero Hugo Chávez y la Guerra Asimétrica" *Military Review*. Enero-Febrero 2006. p. 27.

nombre lo precisa, “el terrorismo cibernético” es otra táctica de ataque en el campo de la Internet y la informática, donde las intrusiones en las computadoras son la modalidad empleada para producir caos.

China ha reconocido de manera pública el rol que desempeñarán los ataques cibernéticos en la próxima ola de operaciones que se podrían efectuar contra Occidente. En efecto los Coroneles del Ejército Chino Qiao Liang y Wang Xangsui en su libro: “Guerra Irrestricta” señalan que: “La primera regla de la Guerra Irrestricta es que no hay reglas, nada está prohibido”. Con esta obra los dos Oficiales Superiores Chinos iniciaron una revolución en el ámbito de la doctrina militar y en las teorías sobre la Guerra Asimétrica, vislumbrando un escenario mundial donde las amenazas desbordan el marco estrictamente militar, utilizando procedimientos y métodos prohibidos por las normas del derecho internacional.

En la Guerra Irrestricta bien cabe: “Una catástrofe bursátil planificada, un ataque con virus a las computadoras, convertir en errática la tasa de cambio de un país enemigo y esparcir rumores en la Internet sobre los líderes de un país enemigo pueden considerarse nuevas y originales formas de usar las armas”.⁵⁸

El “terrorismo cibernético”, que como táctica de ataque emplean las redes terroristas, tiene una peligrosa técnica conocida como “Operación de Liquidación”, que se usa con la finalidad de atacar la estructura entera de un país. Esta operación se podría desarrollar en varias fases sobre el blanco elegido.

En la primera, se iniciaría colapsando el sistema de tráfico vehicular y los medios de transporte colectivo, bloqueando las luces de todos los semáforos que se ponen verdes al unísono. Los ferrocarriles presentan fallas críticas en su operatividad. Los sistemas de control de tráfico aéreo se caen, poniendo a las compañías de aviación en alerta máxima. El caos generalizado es el objetivo de esta fase, cu-

⁵⁸ Coroneles Qiao Liang y Wang Xangsui, *Oficiales del Ejército Chino*: *Ibid.*

Los ejes se podrían resumir en dos frases: “Tráfico y Tecnología”.

En la segunda fase, como la población supuestamente estaría en pánico colectivo al haberse caído el transporte terrestre y aéreo por fallas en los sistemas de computación que son manipulados por hackers desde lugares desconocidos, se procede a bloquear la bolsa de valores y el sistema bancario, así como las tele-comunicaciones, presentándose vídeos con imágenes tergiversadas de líderes políticos en escenarios irreales para desconcertar y producir mayor zozobra, siendo los ejes de esta fase: Financieras y Telecomunicaciones.

En la tercera fase, se buscaría bloquear el uso de elementos vitales como agua y energía y se descargaría una alarma de ántrax para que la ciudadanía evacue los edificios públicos y privados, así como sus centros laborales. Paralelamente podrían practicar terrorismo virtual a través de la televisión que difundiría imágenes destructivas falsas sobre derrumbes de edificios públicos o locales emblemáticos a fin de crear un mayor desconcierto y que los gobiernos pierdan el control de la situación. Es por ello que la operación es denominada como “Liquidación”, porque arrasa con todo.

De otro lado, según sostiene Fernando Reinares, como Miembro de la relación de expertos del Terrorism Prevention Branch de la Naciones Unidas, la red terrorista Global de Osama bin Laden: “Despliega una intensa y sostenida actividad a través de Internet, herramienta que sus dirigentes consideran el principal medio para transmitir propaganda contra el mundo occidental, muy efectiva para crear y recrear una cultura global de la guerra santa entre los musulmanes, cualquiera sea el lugar donde residan. Al-Qaeda mantiene un sitio Web en lengua árabe, que sostiene y estimula el apoyo que disfruta entre musulmanes radicales de todo el mundo, además de servir como medio para transmitir a sus células información codificada con operaciones terroristas en curso.”⁵⁹

59 Fernando Reinares: “Terrorismo Global”. p. 135.

En el escenario descrito cuando se produzca un futuro ataque terrorista, los planificadores tratarán que sea devastador y espectacular, incluso podrían utilizar armas de destrucción masiva teniendo como denominador común el “terrorismo cibernético”.

La red Al-Qaeda ha venido desarrollando una progresiva estrategia de confrontación contra Occidente, siendo sus golpes iniciales no muy espectaculares por el número de víctimas que causó, aunque sí desde una perspectiva mediática por la publicidad recibida en cada ocasión.

El primer ataque de esta red terrorista se origina en el mes de diciembre de 1992, cuando miles de infantes de marina estadounidenses conjuntamente con un contingente de cascos azules de la ONU –cuyo Secretario General era Butros Gali– desembarcaron en las playas de Mogadiscio en Somalia con la finalidad de restablecer el orden alterado en ese país que se encontraba enfrascado en una guerra interna entre múltiples facciones por el control del poder.

Esta operación, que fue denominada “Devolver la Esperanza” en la administración del entonces presidente norteamericano George H.W. Bush⁶⁰, inicialmente tuvo una calurosa recepción y aceptación por la población somalí, pero al poco tiempo la situación cambió radicalmente cuando un contingente de infantes de marina de EE.UU., para controlar disturbios civiles utilizando helicópteros de combate Cobra, recurrieron al uso de sus armas y al abrir fuego eliminaron a ciudadanos que se habían atrincherado en un hospital para defenderse.

Antes del inicio de la operación “Devolver la Esperanza” el DCI Robert Gates, Director de la CIA⁶¹, informó al presidente Bush, quien había perdido ya las elecciones presidenciales en EE.UU. frente al representante del Partido Demócrata y ex gobernador de Arkansas, Bill Clinton, que estabilizar la situación en Somalia re-

60 Padre del presidente norteamericano George W. Bush.

61 Bob Woodward: “The Somali Crash”, *The Washington Post*, 6 de Marzo 1994.

quería de un largo período de tiempo y sería necesario colocar a dicho país bajo el control de una administración internacional.

Ese estimado de inteligencia de la CIA no fue tomado en consideración por el saliente presidente norteamericano George H.W. Bush, pues ordenó la ejecución de la operación dejando luego el despacho oval en la Casa Blanca y la situación de Somalia –en crisis- a su sucesor Bill Clinton, quien al asumir la presidencia designó como nuevo Director de la CIA a James Woolsey, que al ser ratificado por el Congreso de su país inició las funciones de DCI a partir de febrero de 1993.

Bill Clinton, siguiendo con el mismo enfoque de su antecesor, pensó que con una fuerza de despliegue de casi sesenta mil infantes de marina que había en Somalia controlaría la situación en un Estado desarticulado y en convulsión social interna, disponiendo al Comandante de esa fuerza de tarea el bombardeo a discreción en los barrios de chabolas de Mogadiscio para controlar el desorden.

Es esta política de estado continuada (Bush y Clinton), aplicada en Mogadiscio de Somalia, la que marcó el punto de quiebre para la decisión de Osama bin Laden, quien desde su puesto de comando en Jartum conjuntamente con Ayman al-Zawáhiri y Mohammed Atef, optaron dar el primer golpe contra las fuerzas norteamericanas a través de una estrategia de Guerra Asimétrica.

Entonces el 3 de octubre de 1993, en una acción sorpresiva, un pequeño grupo de somalíes –adiestrados por Al-Qaeda- atacaron a dos helicópteros de combate que transportaban un contingente de fuerzas especiales norteamericanas y los derribaron provocando la muerte de dieciocho efectivos en las calles de Mogadiscio en Somalia, dándose así el primer tipo de enfrentamiento donde la estructura de una fuerza operativa convencional diseñada para una Guerra Simétrica, se vio atacada por un enemigo asimétrico, que

con su acción produce el efecto deseado por los planificadores de Guerra Asimétrica.

Este hecho ocasionó muchas críticas y cuestionamientos a la Estrategia Militar que desarrollaban las Fuerzas Armadas de los EE.UU., pues pese a estar bien entrenadas, bien equipadas, hábilmente balanceadas y con propósitos estratégicos definidos, sufrieron un revés ocasionado por un enemigo no convencional que supo explotar las vulnerabilidades del más fuerte con una metodología no tradicional, que rehuyó cualquier enfrentamiento directo. Después de este suceso el presidente Clinton ordenó el retiro de veintiocho mil infantes de marina de Somalia, que bajo pretexto de cumplir un mandato de Naciones Unidas los norteamericanos intentaron establecer bases en dicho país para realmente pretender tener un control de Sudán y Yemen de acuerdo a sus objetivos político-estratégicos en zona.

Como consecuencia de los supradichos sucesos en Somalia, los autores del ensayo publicado en 1989: “The Changing Face of War: Into the Fourth Generation⁶²” (El Cambiante Rostro de la Guerra: Hacia la Cuarta Generación) efectuaron un análisis de su línea de pensamiento doctrinario a la luz de esos hechos y señalaron premonitoriamente: “La cuarta generación heralda el fin de la guerra moderna y posiblemente también el de la guerra moderna. La próxima guerra real que peleemos, probablemente sea en suelo estadounidense⁶³”.

Dos ataques espectaculares de bajo riesgo desde una perspectiva operacional ejecutados por la red Al-Qaeda contra objetivos estadounidenses fueron los coches-bomba que hicieron explotar sincronizadamente y en forma simultánea el 7 de agosto de 1998, frente a las embajadas de Estados Unidos en Nairobi, Kenia y Dar-es-Salaan, Tanzania, cuyos locales estaban separados entre sí a una distancia aproximada de 700 Kilómetros, ocasionando ese doble atentado la

62 William S. Lind, Colonel Keith Nightendale, Captain Jhon F. Schmitt, Colonel Joseph W. Sutton and Lieutenant Colonel Gary I. Wilson: “The Changing Face of War: Into the Fourth Generation” *Marine Corps Gazette*, October 1989.

63 Colonel Keith Nightendale et al. : “Fourth Generation Warfare: Another Look” *Marine Corps Gazette*, Diciembre 1994. p. 37.

pérdida de numerosas vidas humanas y una gran cantidad de heridos, así como múltiples daños materiales.

Estas dos operaciones fueron producto de un minucioso reconocimiento en ambos blancos y una planificación precisa, cuya concepción fue diseñada para efectuarse a un bajo riesgo operativo pero tenía que ser espectacular en sus resultados.

El nivel profesional y capacidad puesta de manifiesto en las dos explosiones del 7 de agosto de 1998, se colige por tres aspectos: El primero, por la destreza de los terroristas perpetradores para tener la habilidad de llevar a cabo ambas operaciones simultáneas en países diferentes. El segundo, la disponibilidad de gran cantidad de explosivos de tipo militar que explotaron sincronizadamente. El tercero, por mantener la seguridad de las operaciones que no pudieron ser detectadas oportunamente por los organismos de seguridad.

Con estos dos ataques terroristas la red Al-Qaeda demostró un alto grado de capacitación, que en términos estratégicos y tácticos se podría resumir en una acertada elección de los blancos de ataque, una planificación eficaz de la operación, un plan de operaciones audaz, una inteligencia precisa, buena evaluación, supervisión y control, adecuadas medidas de seguridad y ejecución certera con resultados previstos.

La reacción en los EE.UU. frente a los dos atentados se puso de manifiesto cuando el portavoz de la Casa Blanca P.J. Crowley declaró que: “Es evidente que se trató de ataques dirigidos contra instalaciones estadounidenses, pero la mayoría son personas de Tanzania y Kenia (...) Los ataques en las capitales africanas no fueron obra de aficionados (...) El terrorismo es un hecho de la vida en estos tiempos, y siempre nos mantenemos alerta por la amenaza de este tipo de ataques”.

El presidente Bill Clinton, en su primera declaración tras los dos atentados en Nairobi, Kenia y Dar-es-Salaan, Tanzania, dijo: “Los ataques parecen haber sido coordinados (...) Haremos todo lo que sea necesario y usaremos todos los medios a nuestra disposición para que los responsables de esta violencia inhumana sean capturados y llevados ante la justicia, no importa qué y cuánto tiempo nos lleve”.

Otro claro ejemplo de Guerra Asimétrica que llevó a cabo la red Al-Qaeda contra Estados Unidos, lo tenemos cuando el destructor de la Marina de Guerra estadounidense USS Cole, el 11 de octubre del 2000, ingresó en la rada del puerto de Adén en Yemen y luego de efectuar las maniobras de atraque acoderó en dicho puerto árabe, al parecer de escaso riesgo en atentados.

Mientras al interior del destructor –clase Arleigh Burke equipado con sistemas de control de batalla Aegis- el comandante tomó la decisión de ordenar se cargara los pertrechos recién al día siguiente con la colaboración de personal civil local del puerto, pues tenía un cronograma de tiempo por cumplir a fin de zarpar y luego reunirse con la flota norteamericana que navegaba en el Golfo Pérsico.

En este contexto el 12 de octubre del 2000 en horas de la mañana, desde el puente de mando del USS Cole se observó a un pequeño bote –que pocas horas antes había estado amarrado- se acercaba con “dos hombres a bordo” que aumentaron la marcha enfilando la proa hacia el lado de babor del destructor. A las 12.15 hora local, el bote, cargado con explosivos plásticos, hizo explosión contra el costado del buque. Una fuerte sacudida abrió el blindaje del barco como si fuese una lámina de papel. La deflagración había provocado la muerte instantánea a diecisiete marineros y dejado otros treinta y nueve heridos de diversa consideración⁶⁴.

Vemos pues que un destructor muy sofisticado, cuya estructura está configurada en su diseño a fin de poder tener una adecuada protec-

64 Eric Frattini: “Bin Laden la espada de Alá”. p. 249.

ción frente a cualquier amenaza y a su vez equipado con un sistema de defensas contra misiles teledirigidos que vienen rozando la superficie del mar y está en capacidad de proteger a una escuadra con portaaviones; sin embargo fue inutilizado en su operatividad acoderado en un puerto por el ataque de un bote que con bombas sólo dos “terroristas suicidas” lo dejaron fuera de combate, teniendo que luchar sus tripulantes para poder mantenerlo a flote.

En otro enfoque del tema que nos ocupa, tenemos que los ataques múltiples, devastadores y espectaculares perpetrados por la red Al-Qaeda el 11-S contra las emblemáticas estructuras del poder económico y militar de los Estados Unidos, no sólo conmocionaron al mundo, sino que demostraron exponencialmente el uso eficaz de una estrategia de Guerra Asimétrica por una organización terrorista que no siendo un estado-nación se enfrenta a un Estado que precisamente es el más poderoso del mundo.

Aquí definitivamente las teorías y conceptos para entender las formas actuales de hacer la guerra han sufrido una violenta transformación por nuevas tácticas y sistemas de ataques, que están utilizando las redes y coaliciones terroristas globales del fundamentalismo islámico en su línea de confrontación contra Occidente.

Un avión comercial, cargado de carburante y transformado en un misil de destrucción y gigantesca bola incendiaria, en poder de unos secuestradores que no buscaban dialogar, ni imponer condiciones, ni negociar rescates sino que estaban decididos a estrellarlo contra un edificio –y morir en esa misión- ya no es un avión desarmado: es un arma terrible y devastadora.

Aquel fatídico 11-S esa ignorada y monstruosa arma estalló sorpresivamente en New York y Washington repetidas veces y en un lapso muy breve. La violencia espeluznante que se observó en los múltiples impactos sacudieron el mundo entero, que atónito con-

templaba un espectáculo dantesco nunca jamás antes visto.

Entonces cómo no preguntarse: ¿Quiénes fueron los diecinueve musulmanes que atacaron las Torres Gemelas y el Pentágono en una operación suicida? ¿Cómo planificaron los ataques múltiples? ¿De qué forma burlaron los controles y vigilancia de la primera potencia mundial? ¿Por qué los sofisticados organismos de seguridad norteamericanos no tuvieron ningún indicativo de inteligencia para dar una alerta temprana? ¿Es prudente proseguir con la fabricación del avión gigante Airbus para mil pasajeros si existe el riesgo de ser secuestrado en pleno vuelo y usado como un arma letal?

Los hombres decididos a inmolarse en una misión de “terrorismo suicida” fueron diecinueve árabes, cuyo líder operacional y máximo organizador del grupo que coordinó durante varios años la complicada planificación, coordinación y el financiamiento del temerario ataque, fue Mohammed Amnullah Atta o Mohemmed el-Amir Awad el-Sayed, nacido en Egipto en Kafr el-Sheikh, en el delta del Nilo; ingeniero electrónico, licenciado en Planificación Urbana y Construcción Naval por la Universidad Técnica de Hamburgo, en Alemania. Su tesis de grado “... hubo de ser supervisada por una pedagoga que corrigiera el uso del idioma alemán. Antes de entregarla para su evaluación, Atta agregó: Mis oraciones y mi sacrificio y mi vida y mi muerte son para Alá, el Señor de los mundos”⁶⁵.

Atta, un experimentado piloto de aviación, certificado por la Escuela de Vuelo de Huffman, en Florida, en el cumplimiento de su misión se fijó como objetivo: atacar y destruir. Como creyente en Alá al actuar el 11-S probablemente por su mente pasó este versículo del Corán: “No erais vosotros quienes los matabais (a vuestros enemigos); era Dios quien los mataba. Cuando tirabais, no eras tú quien tiraba, era Dios para que los creyentes experimentaran el fervor venido de él. Dios todo lo oye, todo lo sabe” (Corán, S8, V17).

65 Ricardo E. Rodríguez: “El desafío de Ben Laden”. p.14.

El comando de la célula terrorista del vuelo 11-AA estrellado contra la Torre Norte (New York) estuvo conformado por: Mohammed Atta, Abdulaziz Alomari, Satam Al Sùqami, Wail Alsheri y Waleed Alsheri. La secuencia cronológica del evento es la siguiente:

- 07.59:Despega de Logan, Boston, con 14 minutos de retraso el vuelo 11-AA.
- 08.14: Mohammed Atta avisa a Marwan Al Shahhi, Ziad Jarrah y Hami Han your, por mensaje de su móvil que da inicio a su ataque.
- 08.22:El transportador de ese avión deja de emitir señal.
- 08.28:El vuelo cambia de ruta y vira al sur. En American Airlines reciben una llamada de la azafata Betty Ong, que informa de la situación a bordo de la aeronave y da el número de asientos de los terroristas.
- 08.29:En el control de rutas de tráfico aéreo de Nashua captan la voz de Mohammed Atta amenazando a los pilotos. Lo comunican a la FAA, Agencia Federal de Aviación.
- 08.38:Otra azafata, Madeleine Sweeney, confirma el secuestro y que han acuchillado a un pasajero, al piloto y al copiloto.
- 08.39:La FAA, Agencia Federal de Aviación, informa del secuestro a la autoridad militar de Defensa Aérea, comando NORAD. En esa llamada advierten ya el posible secuestro del 175-UA.
- 08.45:El vuelo 11-AA se estrella contra la Torre Norte del World Trade Center en Manhattan.⁶⁶

El comando de la célula terrorista del vuelo 175-UA estrellado contra la Torre Sur (New York) estuvo conformado por: Marwan Al Shehhi, Ahmed Alghamdi, Molad Alsheri, Hamza Alghamdi y Favez Ahmed. La secuencia cronológica del evento es la siguiente:

- 08.14: Despega el vuelo 175-UA de Logan, Boston.
- 08.37: Desde el centro de tráfico aéreo hablan con el piloto, Comandante Saracini.

66 Pilar Urbano: "Jefe Atta. El secreto de la Casa Blanca".

- 08.42: Se interrumpe la comunicación por radio. El avión vira hacia el noroeste.
- 08.46: Se da orden militar de despegue para la acción a la base de la Guardia Nacional de Otis, en Falmouth.
- 08.50: Nuevo giro, hacia el sur. Atraviesa el vuelo 175-UA tres estados, enfilando hacia New York. Varios pasajeros y una azafata comunican a tierra, por teléfono, que los secuestradores han asesinado a cuchilladas al piloto y a otros dos miembros de la tripulación.
- 08.52: Despegan dos cazas F-15 de la base Otis.
- 09.03: El vuelo 175-UA se estrella contra la Torre Sur del World Trade Center, en Manhattan.⁶⁷

El comando de la célula terrorista del vuelo 93-UA, cuyo objetivo al parecer era el capitolio en Washington D.C., cayó en Pensilvania, estuvo integrado por: Ziad Jarrah, Ahmed Alhaznawi, Ahmed Alnami y Sarid Alghamdi. La secuencia cronológica del evento es la siguiente:

- 08.42: Despega de Newark, New York el vuelo 93-UA.
- 08.52: Ziad Jarrah marca el número de teléfono de su novia Aysel, en Bochum, Alemania.
- 09.00: United Airlines advierte a su flota de posible incursión de extraños en cabina. El 93-UA responde recibido.
- 09.03: Se registran las voces de un altercado en cabina. Es el momento del secuestro.
- 09.06: Ziad Jarrah se dirige al pasaje y manifiesta: “Soy el capitán. Hay una bomba a bordo... Hablaremos con los terroristas”.
- 09.35: Rebasado Pittsburg, en la vertical de Cleveland (Pensilvania), el avión da media vuelta hacia el Sur Este.
- 09.07: Varios pasajeros llaman a sus familias.
- 10.03: El comando militar NORAD establece esta hora como “impacto del avión” (¿?).

- 10.04: Desde los lavabos, un viajero llama al 911 de emergencias. Además del secuestro dice: “He oído una explosión y veo humo blanco salir del avión... Esto se está cayendo”. Testigos en tierra oyen dos detonaciones y después un gran estallido o un bang. Otros ven el avión, que cae bamboleándose y como descompensado de peso.
- 10.06: El punto luminoso del 93-UA desaparece del radar a la altura de Johstown. El Doeing cae en Shanskville, a 24 kilómetros de Johnstown, sede de la 28va División de Infantería y Artillería Antiaérea de la Guardia Nacional”⁶⁸.

El comando de la célula terrorista del vuelo

77-AA, cuyo objetivo era el Pentágono (Arlington, Virginia), estuvo integrado por: Hani Hanjour, Jalid Almidhar, Nawaq Hazemi, Mayed Moqed y Salem Alzhamzi. La secuencia cronológica del evento es la siguiente:

- 08.20: Despega del aeropuerto del Duller, Virginia el vuelo 77-AA.
- 08.41: Vuela con normalidad, a velocidad y altitud de crucero.
- 08.50: Desde cabina apagan el trasponedor. Al instante es advertido por la central de la FAA en Washington. Sin embargo, tardan 34 minutos en informar oficialmente.
- 09.05: Sobrevolando Ohio, gira 180° y regresa a Washington D.C.
- 09.05: La pasajera Barbara Olson llama varias veces a su marido, Theodore Olson, procurador del Departamento de Justicia, quien denuncia el secuestro. Bush, desde Sarasota, autoriza por teléfono el derribo de “aviones que no obedezcan al control”.
- 09.24: La FAA notifica al comando militar NORAD este probable tercer secuestro y su orientación hacia Washington D.C. Se traslada la orden militar a la base de Langley, Virginia.
- 09.30: Despegan los cazas F-16, un avión Awacs y un avión cisterna de Langley con orden de derribar el avión “no identifi-

- cado” que se dirige hacia Washington.
- 09.32: Un miembro del Servicio Secreto presidencial ordena por radio a los pilotos de los F-16 salvar la Presidencia a cualquier precio.
 - 09.37: El avión gira 270° desde el sudoeste y desciende por debajo del umbral de captación de los radares de control de tráfico aéreo. Desaparece. No hay más noticias directas del avión. Testigos diversos oyen una explosión o ven el avión cayendo y una nube densa de humo, por el distrito de Columbia, Arlington Columbia Pike o Crystal City; pero no en el Pentágono.
 - 09.43: Oficialmente se informa de un impacto de fuego en el Pentágono⁶⁹.

Los lamentables sucesos del 11-S son la expresión más tangible de cómo todas las teorías o modelos estratégicos y los conceptos doctrinarios para poder comprender las formas actuales de hacer la guerra por las redes terroristas, están cambiando.

Consideramos que –entre las teorías y conceptos doctrinarios en debate- el modelo de Guerra de Cuarta Generación (4GW), cuya característica principal es la Guerra Asimétrica, es el más adecuado para analizar y comprender las tácticas de ataque utilizadas por la red terrorista Al-Qaeda, desde los hechos de Mogadiscio en Somalia –en 1993- hasta los eventos del 11-S.

La era actual de la información es producto de los cambios de la sociedad que afectan a todo tipo de conflicto y al equilibrio estratégico global, siendo un factor relevante que actores de diverso signo que no son estado-nación intervienen en el conflicto de manera directa.

Así tenemos la red terrorista Al-Qaeda de Osama bin Laden, que ejecutó los atentados múltiples el 11-S, no es un Estado, pues no posee un territorio definido, sin embargo atacó frontalmente en su

69 *Ibíd.*

propio territorio a los EE.UU., la primera potencia mundial.

La metodología de lucha empleada en los atentados contra el World Trade Center (New York) y el Pentágono (Washington) ha sido absolutamente inimaginable e inesperada, a tal punto que la Comunidad de Inteligencia Americana, una de las más sofisticadas del mundo, nunca concibió en sus estimados de inteligencia un ataque de esta naturaleza y menos contra blancos civiles dentro de su territorio, utilizando aviones comerciales secuestrados en pleno vuelo y luego estrellados como un arma explosiva e incendiaria en múltiples operaciones suicidas, que causaron un efecto de proporciones inconmensurables por las miles de víctimas mortales.

De lo expuesto precedentemente no cabe la menor duda que Osama bin Laden y su red terrorista Al-Qaeda dolosamente ocasionaron, además, graves daños y perjuicios, pues como señalan los teóricos Greg Wilcox y Gary I. Wilson: “Sus intenciones fueron las de severamente dañar la economía de Estados Unidos y aterrorizar al pueblo. Los terroristas causaron una seria abolladura a la economía norteamericana ...”⁷⁰. En efecto, los daños en New York fueron cuantiosos por la infraestructura destruida e inutilizada y la crisis generada en la industria aeronáutica y hotelera, así como la notable disminución del flujo turístico por un largo período debido a la inseguridad colectiva que se vivió en esa época.

Sobre este particular los Coroneles del Ejército Chino Qiao Liang y Wang Xangsui, a los pocos días de los ataques del 11-S declararon en una entrevista que: “... los ataques que tuvieron lugar en los Estados Unidos fueron espantosos e inhumanos, pero no deben ser vistos desde una sola perspectiva. Mientras que los miles de inocentes muertos y heridos fueron víctimas del terrorismo, también fueron víctimas de la política exterior de los Estados Unidos. El 11 de Setiembre del 2001, podría constituir el inicio del declinamiento de los Estados Unidos como una superpotencia (...) Los ataques

⁷⁰ Teniente Coronel © Greg Wilcox y Coronel © Gary I. Wilson; “La respuesta Militar a la Guerra de Cuarta Generación” *Military Review*. Setiembre-Octubre 2003. p. 38.

demonstraron la fragilidad y vulnerabilidad de los Estados Unidos y mostraron que, esencialmente, no está listo para soportar este tipo de ataques. El Sistema Nacional de Misiles de Defensa (NMD) no la puede salvar”⁷¹.

Para el escritor Ahmed Rashid lo más peligroso de Osama bin Laden es: “... Al-Qaeda y las muchas células durmientes que tiene en Estados Unidos y Europa...”⁷² células “congeladas” que en cualquier momento podrían descongelarse o despertar en algún lugar del mundo y atacar nuevamente.

Coincidiendo con Eric Frattini “lo cierto es que los atentados del 11 de setiembre abrieron una nueva era estratégica mucho más grave que la Guerra Fría, mucho más terrorífica; obsoletos quedaron los análisis de las grandes mentes pensantes y de los centros de estudios estratégicos del mundo que no fueron capaces de descubrir el rostro de los nuevos enemigos, una vez que el comunismo desapareció, ni la estrategia militar que éstos iban a seguir y que no era otra que el terrorismo”⁷³.

El ataque del 11-S no sólo dejó absorto al mundo sino que es: “... evidente que los sucesos del 11 de setiembre cambiaron el mundo occidental; el efecto para el mundo islámico ha sido muchísimo mayor. La división entre estos dos universos se ha ensanchado notablemente y es un hecho sin discusión para el mundo islámico, que el gobierno de EE.UU. representa al enemigo de los musulmanes y del Islam”⁷⁴.

La respuesta de los Estados Unidos tras la conmoción causada en todo el mundo, después de los múltiples ataques contra el World Trade Center y el Pentágono, se puso inmediatamente en marcha teniendo como principales escenarios –de las decisiones políticas–

71 Coroneles Qia Liang y Wang Xangsui: “Entrevista a Qiao y Wang” *Periódico Chino Ta Kung Pao*. 13 Setiembre 2001.

72 Ahmed Rashid: “Los Talibán. El Islam, el petróleo y el nuevo Gran Juego en Asia Central”. Ediciones Península Barcelona. 2001.

73 Eric Frattini: “Bin Laden la espada de Alá”. p. 324.

74 Ricardo E. Rodríguez: “El desafío de Ben Laden”. p. 214.

el despacho oval del presidente norteamericano George W. Bush, la Sala del Gabinete de la Casa Blanca, la Sala de Situación de la Casa Blanca y la residencia de Camp David.

Los principales protagonistas que decidieron –después del 11-S –el curso de las acciones de respuesta son, aparte del propio presidente, el Vicepresidente Dick Cheney, el entonces Secretario de Estado Colin L. Powell, el entonces Secretario de Defensa Donald H. Rumsfel, el entonces Director de la CIA George Tenet y la Consejera de Seguridad Nacional Condoleezza Rice, después Secretaria de Estado.

Fueron muchísimas las reuniones que en secreto se llevaron a cabo entre George W. Bush y su Gabinete de Crisis, luego de lo cual los siete miembros de máximo nivel que conforman dicho Gabinete aprobaron –en una primera fase- la decisión presidencial de atacar Afganistán para destruir la red Al-Qaeda y derrocar a los talibanes que le brindaban protección y refugio a Osama bin Laden, por ser los autores y directos responsables de los sucesos del 11-S en New York y Washington.

El mejor testimonio documentado de lo que realmente sucedió históricamente en la toma de decisiones de la Administración del presidente George W. Bush durante los cien días posteriores al 11-S, lo brinda pulcramente con gran lucidez y profesionalismo una de las figuras más notables y brillantes del periodismo de investigación mundial: Bob Woodward, autor de: “Bush at War” (Bush en Guerra) y de un sinnúmero de Bestsellers, en la actualidad editor de The Washington Post.

Las preguntas naturales que fluyen: ¿Dónde se encontraban los principales protagonistas de la Administración del Presidente George W. Bush momentos antes de los ataques múltiples contra los EE.UU. el 11-S? ¿Tenían alguna información de inteligencia que



Los sucesos de terror del 11-S son la expresión más tangible de cómo todas las teorías o modelos estratégicos y los conceptos doctrinarios para poder comprender las formas actuales de hacer la guerra por las redes terroristas, están cambiando.

brinde un solo indicador de alerta temprana de lo que iba a suceder?
 ¿Estaban los EE.UU. preparados para enfrentar este tipo de ataques múltiples en su propio territorio contra blancos civiles?

El presidente George W. Bush, esa mañana acababa de arribar a la escuela infantil Emma E. Booker, ubicada en Sarasota, Florida, en cuyo local tenía programado como actividad practicar con los niños la lectura de un cuento de cabra.

En circunstancias que el presidente Bush estaba esperando en uno de los ambientes de la citada escuela antes de ingresar al aula donde se desarrollaría el evento con los niños, Karl Rove, Consejero especial de la Presidencia, le indica al presidente para que mire hacia el televisor, donde se observa que un avión había chocado contra la Torre Norte del World Trade Center en New York.

El presidente Bush, al ver el impacto, pensó inicialmente que se trataba de un lamentable y terrible accidente y en ese instante fue invitado a pasar al aula, y ya no tuvo tiempo de pensar más en eso. Luego, estando allí sentado escuchando a los niños, se le acerca presuroso Andrew Card –que antes había trabajado en la Casa Blanca como ayudante de los presidentes Ronald Reagan y George H. W. Bush padre- y le susurró al oído. “Un segundo aparato ha chocado contra la otra Torre. Por televisión dicen que ya Norteamérica está siendo atacada”.

Luego de continuar el presidente Bush por breves minutos más escuchando el cuento de la cabra, se levantó expresando: “Realmente chicos, leéis muy bien” y procedió a retirarse de inmediato con su comitiva de asesores, ayudantes y personal del Servicio Secreto a una aula grande de la misma escuela Emma E. Booker de Sarasota, en cuyo ambiente procedieron a instalar una sala de emergencia para dirigir inicialmente la crisis.

En esa aula personal del Servicio Secreto ubica una línea telefónica fija y procede a instalar un teléfono encriptado marca Motorola de color negro con llave de seguridad y desde esa línea blindada el presidente Bush se comunica con el Vicepresidente Dick Cheney, que se encontraba en la Casa Blanca conjuntamente con Condoleezza Rice, Consejera de Seguridad Nacional cuya oficina en la Casa Blanca estaba muy cerca del despacho del Vicepresidente, en el ala oeste. Aquel día trabajaron –Cheney y Rice- permanentemente juntos.

Por su parte el presidente Bush, (denominado POTUS: Acrónimo que tiene asignado al Presidente de los Estados Unidos por el Servicio Secreto) estaba acompañado de Deborah Loewer, capitán de Marina y Directora del Gabinete de Crisis, de Dan Bartlett, Director de Comunicaciones de la Casa Blanca, de Karls Rove, Consejero especial de la Presidencia y de Andrew H. Card, Jefe de Gabinete de la Casa Blanca, quien fue el encargado de realizar las comunica-

ciones de emergencia en la situación de crisis que se vivía en esos momentos.

Durante la primera comunicación telefónica entre el presidente Bush –desde el aula de Sarasota- y el vicepresidente Cheney en la Casa Blanca, se percataron que estaban frente a un escenario inédito donde múltiples atentados simultáneos de aviones secuestrados que atacaban edificios emblemáticos, era un problema gravísimo, por lo que había de tomarse una decisión prioritaria y urgente de dar la orden para que aviones de combate F-16 estadounidenses derribaran cualquier aeronave secuestrada, aunque en las mismas estuviesen pasajeros civiles.

Estando al análisis situacional y a la recomendación del Vicepresidente Cheney, el presidente Bush tomó la decisión de dar la orden. Luego en otro instante de la conversación “... Cheney sugirió a Bush las ideas fuerza que convenían decir en su primera intervención pública. Bush tomó cuatro notas en un block grande (...) Aún estaban hablando cuando unos agentes del Servicio Secreto entraron en el despacho del Vicepresidente, en el ala oeste de la Casa Blanca (...) lo sacaron escaleras abajo hacia el búnker del sótano ...”⁷⁵ y la comunicación se cortó abruptamente.

El primer mensaje a la Nación que dio el presidente Bush –luego de los atentados en Wold Trade Center- fue el mismo 11 de setiembre del 2001 desde la escuela Emma E. Booker de Sarasota, en cuyo local improvisaron un ambiente y en presencia de los reporteros que lo acompañaban para cubrir las incidencias de su viaje a Florida, se dirigió al pueblo norteamericano limitándose a reconocer que: “... Estados Unidos estaba sufriendo en esos instantes una tragedia nacional, al parecer un atentado terrorista y que ante ello el gobierno se emplearía a fondo para investigar y encontrar a los tipos que han cometido este acto: el terrorismo contra nuestra nación no se puede tolerar”⁷⁶.

75 Pilar Urbano: “Jefe Atta. El secreto de la Casa Blanca”. p. 348.

76 George W. Bush, Presidente de los EE.UU. “Mensaje a la Nación” 11 de Setiembre 2001. CNN, ABC, Telemundo, The Washington Post, Miami Herald, The New York Times.

Donald Rumsfeld Secretario de Defensa como todos los días el 11 de setiembre del 2001, llegó al Pentágono a las 08.00 a.m. a bordo de un helicóptero militar que aterrizó en el helipuerto ubicado en el ala norte de dicho edificio, y luego de recibir los honores y saludos protocolares del caso se dirigió a sus oficinas –acompañado de su oficial ayudante- para el despacho de rutina.

Hasta ese momento en el Pentágono no había ninguna nota de información o indicativo de inteligencia que alertara preventivamente sobre los múltiples ataques que a partir de las 08.45 a.m. comenzarían contra las Torres Gemelas en New York y posteriormente contra el Pentágono.

Donald Rumsfeld y todo el personal de las Fuerzas Armadas norteamericanas que laboró en el Pentágono el 11 de setiembre del 2001, recién tomaron conocimiento del inicio de los ataques en New York cuando los canales de televisión transmiten al mundo las horribles imágenes del primer impacto del vuelo 11-AA contra la Torre Norte y a los pocos minutos el segundo impacto del vuelo 175-UA contra la Torre Sur en New York.

Siendo casi las 10 de la mañana, hora de Washington del día 11 de setiembre del 2001, el Departamento de Defensa publica un comunicado expresando: “El Departamento de Defensa sigue respondiendo al ataque perpetrado esta mañana a las 09.38. En este momento no se dispone de ninguna cifra sobre el número de víctimas. Los miembros del personal heridos han sido trasladados a varios hospitales próximos. El secretario de Defensa, Donald S. Rumsfeld, ha expresado su pésame a las familias de las víctimas fallecidas y heridas en este desaprensivo ataque y garantiza la dirección de las operaciones desde su centro de mando en el Pentágono. Todo el personal ha sido evacuado del edificio, mientras los servicios de intervención de urgencia del Departamento de Defensa y de las poblaciones vecinas enfrentan las llamas y las urgencias médicas. Las primeras estimaciones de los

daños son considerables; no obstante, el Pentágono debería reabrir mañana por la mañana. Se están clasificando los lugares de trabajo sustitutivos de las partes siniestradas del edificio⁷⁷.

En tal virtud, queda claramente establecido que a raíz de los ataques múltiples contra las Torres Gemelas y el Pentágono, la sorpresa fue mucho mayor para la opinión pública mundial, pues sus Fuerzas Armadas y la Comunidad de Inteligencia del país considerado la primera potencia en un mundo unipolar no han sido capaces de brindarle protección, sufriendo pérdidas cuantiosas en vidas humanas y en daños materiales. Estados Unidos, considerado por antonomasia invencible, ha demostrado vulnerabilidad en su propio territorio.

Consecuentemente respondiendo a otro interrogante tenemos que: “Ningún radar del Pentágono, ni siquiera los más sofisticados, aquellos que controlan todos los movimientos en el planeta Tierra, el espacio sideral y las galaxias, lograron detectar a tiempo algún movimiento sospechoso lanzando a toda velocidad en contra del más importante organismo militar del mundo. Tampoco las otras agencias como la CIA, la ASN y el FBI, detectaban aquella mañana señales inusitadas. Los responsables del espionaje y la vigilancia estadounidense que cuentan con abultado presupuesto (...) y (...) de técnicas y métodos sofisticados, tampoco tenían signos imprevistos en las pantallas. Ningún ordenador hacía sonar las alarmas⁷⁸”.

El Secretario de Estado Colin L. Powell el 11 de setiembre del 2001 se encontraba en Perú en la ciudad de Lima, donde se llevaba a cabo una Asamblea de la Organización de los Estados Americanos (OEA) con la concurrencia de Cancilleres de los países de la región. La noticia del ataque múltiple contra las Torres Gemelas le fue informada en circunstancias que estaba reunido con el presidente peruano en el Salón Grau de Palacio de Gobierno, sede del Poder Ejecutivo en el Perú.

77 Thierry Meyssan: “La Terrible Impostura”. p. 15.

78 Ricardo E. Rodríguez: “El desafío de Ben Laden”. p. 12.

De inmediato tomó la decisión de retornar a Washington, cancelando la agenda programada, no sin antes concurrir al local donde se reunían los Ministros de Relaciones Exteriores para dirigirles unas breves palabras y luego de despedirse se dirigió al aeropuerto internacional Jorge Chávez, donde abordó el avión con destino a su país.

En cuanto al DCI George Tenet, Director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) el prestigioso periodista Bob Woodward en su bestseller “Bush at War” (Bush en Guerra) describe con meticulosidad que ese día 11 de setiembre del 2001: “... no tuvo que cumplir con el ritual de todas las mañanas a las ocho en punto, consistente en presentarse ante el presidente en la Casa Blanca para ponerle al día personalmente sobre las últimas informaciones que hubieran caído en manos del gigantesco imperio norteamericano de espionaje (...) En lugar de eso (...) desayunaba sin prisas en el Hotel St. Regis, tres manzanas al norte de la Casa Blanca, con la persona que más había tenido que ver en su ascenso dentro del mundo de la información Secreta, el ex senador demócrata por Oklahoma David L. Boren.⁷⁹”

Prosiguiendo más adelante Bob Woodward con su relato prolijo de los hechos señala: “De repente se acercaron a la mesa varios de sus guardias de seguridad, y no precisamente con parsimonia, sino a toda velocidad. (...) Vaya, pensó Boren (...) ¿Qué ocurre, preguntó Tenet, dándoles a entender que no había nada que ocultar al otro comensal. Han atentado contra una torre del World Trade. Uno de ellos le pasó a Tenet un móvil, y éste llamó a las oficinas centrales (...) ¿Que han estrellado el avión contra el edificio?, preguntó Tenet sin poder dar crédito (...) Ordenó a su gente de confianza que acudiera a su sala de reuniones en la central de la CIA. Él llegaría en quince o veinte minutos”⁸⁰.

Finalmente, para conocer la actuación de George Tenet y el accionar de la CIA durante esa mañana del 11 de setiembre del 2001, hay

79 Bob Woodward: “Bush en Guerra”. p.19.

80 *Ibid.*, p. 22 y 23.

que recurrir nuevamente a la investigación de Bob Woodward, pues en su relato histórico con gran solvencia y autoridad en la materia nos señala que: “A las 9:50 Tenet se encontraba en su despacho de la planta séptima. A esas horas ya se habían estrellado dos aviones de pasajeros contra las torres del World Trade Center y un tercero había caído sobre el Pentágono. Un cuarto que había caído secuestrado sobrevolaba Pensilvania, al parecer con rumbo a la zona de Washington”⁸¹.

“Tenemos que salvar a nuestra gente –dijo Tenet a sus colaboradores de mayor rango. Hay que evacuar el edificio. Ordenó que saliera todo el mundo, incluso la numerosa plantilla de empleados del Centro de Contraterrorismo (...) Cofer Black, director del CTC, recibió la orden con escepticismo (...) Señor –dijo Black- vamos a tener que excluir al CTC, necesitamos a la gente en los ordenadores. (...) Pues replicó Tenet –El Centro de Respuesta Global (...) Se refería a las ocho personas de guardia en la sexta planta (...) Estarán en peligro (...) Hay que sacarlos de aquí, insistió Tenet (...) No señor, hay que dejarlos en su sitio (...) Precisamente para eso tenemos el Centro de Respuesta Global (...) Pero se podrían morir. Señor, entonces sencillamente tendrán que morir (...) Tienes toda la razón, le dijo finalmente a Black (...) Black percibió una transformación importante. Ante su mirada, la gente, incluido el director, estaban madurando a toda velocidad, pasando de la mentalidad burocrática a la aceptación del riesgo y de la muerte”⁸².

Posteriormente, y luego de sucesivas deliberaciones, los miembros de la plana mayor que integró el Gabinete de Guerra del presidente Bush, reunidos en la Sala de Situación de la Casa Blanca decidieron –como réplica- inicialmente entablar la guerra contra Afganistán con el objetivo de destruir a la red Al-Qaeda y derrocar al gobierno de los talibanes, para lo cual el Pentágono denominó a esa operación como: “Operación Justicia Infinita”, cuyo nombre recibió demasiados cuestionamientos en diversos medios de comunicación,

81 *Ibid.* p. 26.

82 *Ibid.* p. 27 y 28.

señalando una absoluta insensibilidad y falta de respeto con la fe musulmana, pues sólo Alá puede administrar justicia infinita. Esta presión mediática obligó a Donald Rumsfeld dejar sin efecto esa denominación y la cambió por “Libertad Duradera”.

Lo destacable es que estando al tenor de las palabras expresadas por el presidente George W. Bush antes del inicio de los bombarderos para la ejecución de la operación “Libertad Duradera”, señaló muy claramente que las Fuerzas Armadas convencionales no eran adecuadas para la nueva clase de guerra que enfrentarían de lo que se podría colegir los Estados Unidos habían aprendido la dura lección cuando sus Fuerzas Armadas fueron derrotadas en Vietnam donde se enfrentaron contra un adversario asimétrico con una equivocada doctrina estratégica diseñada para conflictos simétricos.

Durante el largo proceso de la guerra se puede advertir que el enemigo: “... adapta sus modos de entablar la guerra, operando fuera del paradigma de estado-nación, nosotros (Estados Unidos) principalmente operamos como fuerzas militares de segunda generación tratando de luchar en contra de adversarios de la cuarta generación (...) Al-Qaeda es un grupo terrorista que practica la 4GW (...) es claro que dentro de Al-Qaeda existen células compartimentadas alrededor del mundo. (...) Esta red masiva, pero ligeramente conectada, consiste de células financieras, políticas, durmientes, propagandistas, de asalto así como aún otras estructuras que realizan funciones no occidentales de que tenemos poco entendimiento”⁸³.

Esta prolongación de la guerra –que aún no culmina- es comprensible si entendemos que la permanencia de Osama bin Laden y Al-Qaeda con sus bases terroristas diseminadas esencialmente en Afganistán –como en otros países conformantes del fundamentalismo islámico- antes de los hechos del 11-S, nos revelan con toda claridad que los talibanes han constituido uno de los movimientos fundamentalistas más radicales y extremistas que existe en el mun-

83 Teniente Coronel © Greg Wilcox y Gary I. Wilson: “La respuesta Militar a la Guerra de Cuarta Generación en Afganistán”. *Military Review*. Setiembre –Octubre 2003. p. 34.

do. Antes del ataque múltiple a las Torres Gemelas y el Pentágono muy poco se conocía sobre ellos, básicamente por el sigilo y compartimentaje que rodea a esta red terrorista.

Otra situación que dificulta una victoria en Afganistán es explicada con meridiana claridad por el teórico Thomas X. Hammes cuando señala: “De hecho casi el único lugar donde se discutió extensamente la 4GW fue en una página web de Al-Qaeda. En enero del 2002 Ubed al-Qurashi citó dos artículos de la revista Marine Corps Gazette sobre el tema de la 4GW. Entonces declaró, ya ha tomado lugar la cuarta generación de guerra y ha revelado la superioridad del partido teóricamente débil. En muchos casos, estas guerras han resultado en la derrota de los estados étnicos (...) En lo esencial, uno de los estrategas dirigentes de Al-Qaeda declaró de modo definitivo que el grupo ya empleaba la 4GW en contra de E.U.A....”⁸⁴.

Ahora bien, luego de casi siete años de guerra cabe preguntarse ¿qué ha sucedido en el teatro de operaciones? Los golpes que ha sufrido la red Al-Qaeda y los Talibanes por las Fuerzas Armadas norteamericanas en Afganistán han sido demasiado fuertes y contundentes, sin embargo no por ese hecho han perdido de modo alguno su capacidad operacional de actuar ofensivamente en otras latitudes, existiendo la probabilidad que volverán a atacar a los Estados Unidos y países aliados utilizando tácticas de Guerra de Cuarta Generación, tanto más que en la actualidad se han reconstituido en Afganistán, recuperado enorme influencia en zonas rurales de dicho país a tal punto que al presidente Karzai se le denomina como alcalde de Kabul. Asimismo se aprecia un noble crecimiento del apoyo popular a los grupos de islamistas altamente radicales en zonas rurales y urbanas, así como una mejor calidad de inteligencia terrorista que ha posibilitado el mejoramiento en la estructura operativa y el incremento de la violencia contra las fuerzas de ocupación militar estadounidense.

84 Coronel Thomas X. Hammes: “La Cuarta Generación evoluciona; la quinta emerge”. *Military Review*. Setiembre-Octubre 2007. p.16.

Esta hipótesis de probabilidad –citada precedentemente- se ve reforzada por la situación concomitante que el ejército estadounidense enfrenta además otra guerra contra Irak y en la opinión pública norteamericana subyace una fuerte presión mediática para el retiro de sus tropas en ese país, frente a lo cual el presidente George W. Bush se ha visto en la necesidad de pronunciarse públicamente afirmando: “Sería catastrófico para EE.UU. el repliegue de tropas en Irak, ya que ello fortalecería a Al-Qaeda y las ambiciones nucleares de Irán”.

Pero el presidente Bush va más allá y advierte a su país: “Haría más probable que suframos otro ataque como el del 11 de setiembre (...) la Retirada antes de la victoria enviaría a los terroristas y extremistas del mundo el mensaje de que Estados Unidos es débil y no aguanta un combate largo”. Vale decir que es el propio presidente Bush quien públicamente reconoce la probabilidad de un futuro ataque en su propio territorio por alguna célula de la red Al-Qaeda y esto ante miles de paracaidistas de Fuerzas Especiales del ejército recién llegados a su base de Fort Bragg, en Carolina del norte, tras quince meses en Irak.

Ello no hace sino ratificar, una vez más, lo ya expresado por el mismo presidente Bush en las cuatro horas de conversaciones que sostuvo con el afamado periodista Bob Woodward sobre Afganistán, donde señala: “En los albores del siglo XXI, existían dos realidades: la sorpresa similar al del 11 de setiembre y la proliferación de armas de destrucción masiva (biológicas, químicas o nucleares). De converger ambas realidades en manos de terroristas o de un estado, Estados Unidos podría sufrir un ataque y con ello morir cientos de miles de personas”⁸⁵.

Por su parte, el Secretario de Defensa de Estados Unidos, Robert Gates, afirmó que “el éxito militar inicial de EE.UU. en su lucha contra Al-Qaeda y otros grupos extremistas islamistas produjo una organización difusa de elementos independientes que ahora son

85 Bob Woodward: “*Bush en Guerra*”. p. 380.

más difícil de vencer (...) El éxito inicial en esas campañas, desbaratando los centros de comando y control, eliminando refugios, sólo ha producido una red enemiga que es más difusa, un movimiento ideológico que ya no está unido a ninguna jerarquía”.

Posteriormente Robert Gates advirtió a los europeos que un fracaso en Afganistán fomentaría el extremismo islámico y amenazaría directamente su seguridad. Esta advertencia fue formulada ante la cuadragésima cuarta Conferencia sobre la Seguridad en Munich, donde Gate trató de hacer reaccionar a la opinión pública europea insistiendo en la importancia de los objetivos fijados para Afganistán.

En su intervención, Gates envía un dramático llamado para que sus aliados colaboren en enviar una mayor cantidad de soldados a Afganistán. Para tal efecto sostuvo que: “Aunque casi todos los gobiernos comprenden la importancia de la misión en Afganistán, el apoyo de la opinión pública es débil (...) Temo que muchas personas de este continente no comprendan la envergadura de la amenaza directa sobre la Seguridad de Europa (...) Muchos europeos ponen en duda la pertinencia de nuestra acción y se preguntan si esta misión vale la pena la vida de sus hijos (...) Como consecuencia, muchos de ellos quieren retirar sus tropas de Afganistán”.

La dramática intervención de Gates pinta un cuadro de situación crítico, a tal punto que reconoce que: “La amenaza del extremismo islámico violento es real y no va a desaparecer” y para graficar la magnitud de la crisis recordó los atentados contra cuatro hoteles suburbanos que causaron 191 muertos en Madrid en Marzo de 2004 (11-M) y los de Londres contra la red de transporte público en Julio de 2005, que dejaron 56 muertos, así como una multitud de atentados en diversos países europeos. Frente a ello, y para frenar el extremismo islámico, la OTAN debe mantenerse unida. No podemos convertirnos en una alianza atlántica a dos velocidades, con aquellos que combaten y los que no combaten, recaló Gates ante el Auditorio.

Frente al escenario descrito el tema de la seguridad –en Afganistán e Irak- al parecer no tiende a mejorar para las tropas norteamericanas pese a la política de comando impuesta por el General David Petraus y a la aplicación de un nuevo Manual de Contrainsurgencia difundido por “The U.S. Army-Marine Corps. Counterinsurgency Field Manual” en el 2007, donde sobre la base de la experiencia acumulada se busca dar un cariz no militar a la presencia estadounidense en Afganistán e Irak, quizás tratando de comprender mejor la doctrina que inspira a la Guerra de Cuarta Generación y su principal característica, la Guerra Asimétrica.

Sin embargo, es menester señalar que Agencias y Organismos de Inteligencia de EE.UU. han “detectado un peligroso relevo generacional en Al-Qaeda”, según ha informado el periódico estadounidense The New York Times en una crónica donde explica que: “... un análisis de varios responsables de la Comunidad de inteligencia determina que la dirección de Al-Qaeda estaría siendo asumida por una nueva generación de terroristas de poco más de 30 años que han combatido en Chechenia y Afganistán”. Este trascendido nos da un indicativo de inteligencia creíble por la seriedad del diario The New York Times y permite deducir que la dirección histórica de Al-Qaeda va renovándose con militantes que poseen experiencia de combate en técnicas de Guerra de Cuarta Generación.

Continuando con su serio e interesante análisis, The New York Times indica que expertos y responsables de los servicios de inteligencia de EE.UU. lamentan que: “ha servido de poco los cinco años y medio de lucha contra Al-Qaeda, que comenzó con el bombardeo y posterior invasión de Afganistán en 2001 (...) nuevos dirigentes surgieron dentro de la organización tras la muerte o captura de los que crearon Al-Qaeda antes de los atentados del 11 de setiembre del 2001”.

Finalmente, agrega The New York Times que funcionarios estadounidenses del más alto nivel “siguen muy preocupados ante el

empeño de la organización terrorista en lanzar atentados por todo el mundo (...) la campaña antiterrorista que EE.UU. y sus aliados libraron en Afganistán después del 11-S, no debilitó el NUCLEO DURO de la dirección Al-Qaeda, tanto como se creía en principio”. Entre las pocas fuentes de información a las que identifica el diario, el ex jefe de la unidad de seguimiento de Osama bin Laden dentro de la CIA, Michael Schener, comentó sobre el particular que: “afirmar que Al-Qaeda ha cerrado el negocio simplemente porque no ha atacado (nuevamente) en EE.UU. sería un mero engaño tranquilizante. Al-Qaeda sigue marchando sobre ruedas y con una nueva generación de dirigentes”.

Dentro de todo lo señalado cabría preguntarse: ¿Hubo o no responsabilidad en EE.UU. para prevenir los ataques del 11-S? La respuesta la podemos encontrar en un Informe interno elaborado por el Inspector General de la CIA John Helgerson, concluido en el 2005 con la categoría de clasificación “Secreto”. Sin embargo mucho tiempo después se han desclasificado 19 páginas por el Congreso Norteamericano, de acuerdo con una legislación que el propio presidente Bush había firmado, reveló el actual DCI Teniente General Michael Hayden, Director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA).

Mediante un comunicado el Director de la CIA, Michael Hayden, explicó que la decisión de desclasificar parte del citado informe del Inspector General John Helgerson, no fue de su preferencia ni elección, sino que, por el contrario correspondía, reiteró a una petición del Congreso, expresando: “Pensé que al hacer público este informe distraería a los soldados que sirven a nuestro país en las líneas del frente en este conflicto global contra el fenómeno terrorista (...) Al menos, y como poco, consumirá mucho tiempo y atención revisando tierra que ya ha estado bien labrada”.

En dicho informe John Helgerson pone de relieve la falta de prevención por parte de sus altos cargos de la CIA-incluido su enton-

ces Director George Tenet, el Vicedirector de Operaciones Jim Pavit y el jefe de la Unidad Antiterrorista de la CIA Cofer Black –para prevenir los atentados del 11 de setiembre de 2001, contra las Torres Gemelas en New York y el Pentágono en Washington al indicar que aunque emplearon los medios disponibles, nunca elaboraron un plan preventivo para neutralizar los planes de Al-Qaeda y perdieron oportunidades cruciales para frustrar las intenciones de dos de los secuestradores aéreos en los días previos al atentado. “No siempre trabajaron de forma eficaz ni coordinadamente”, precisa el informe.

Entre las conclusiones de su precitado informe John Helgerson indica: “... que las agencias de espionaje estadounidenses supervisadas por el director de la CIA George Tenet, carecían de un plan de inteligencia y estratégico para contrarrestar a Osama bin Laden, líder de Al-Qaeda, con anterioridad al 11-S”. En ese sentido, el Inspector General determinó que Tenet, “en virtud de su cargo, lleva el peso de la responsabilidad por el hecho de que nunca se elaboró un plan estratégico”. Asimismo señala que: “... los análisis de la CIA sobre Al-Qaeda antes del 11-S eran escasos. No existía un informe exhaustivo sobre Bin Laden desde 1993, como tampoco lo había sobre las posibles amenazas en fechas previas a 2001”.

Por otra parte, el informe revela que tanto la CIA como la Agencia de Seguridad Nacional (ASN) estaban enfrentadas a cuenta de las responsabilidades en lidiar con Al-Qaeda hasta bien entrado 2001 y critica que sólo una implicación personal de Tenet podría haber llevado a resolver a tiempo esta falta de cooperación. Igualmente se detalla que la Unidad de la CIA encargada de supervisar los movimientos de Bin Laden –conocida con la clave como el batallón Alec- estaba sobrecargada de trabajo, carecía de experiencia operativa, conocimientos y formación, según el informe interno que recomienda crear comisiones de investigación sobre el cumplimiento de responsabilidades de los Jefes de la Unidad Antiterrorista de la CIA desde 1998 hasta 2001.

En octubre del 2005 el entonces DCI Porter Goos, Director de la CIA, al conocer el contenido del documento formulado por el Inspector General John Helgerson, rechazó internamente las recomendaciones de dicho informe de investigación, explicando que él personalmente había hablado con los funcionarios de la CIA citados o mencionados en el mismo y manifestó que confiaba en sus capacidades y en las decisiones que tomaron. “El informe no ha revelado ningún misterio”, señaló Goos.

De otro lado, el entonces DCI George Tenet al enterarse sobre la divulgación de la parte desclasificada del informe evacuado por el Inspector General que se hizo pública- por mandato del Congreso- emitió un comunicado en el que asegura que John Helgerson “está completamente equivocado sobre la falta de un plan. Había de hecho un plan robusto, elaborado con un esfuerzo extraordinario y dedicación en la lucha contra el terrorismo, que data mucho antes del 11-S. Sin tal esfuerzo, no hubiéramos sido capaces de entregar al presidente un plan el 15 de setiembre de 2001, que llevó a seguir la pista de los talibanes, a perseguir a Al-Qaeda de su santuario afgano y a combatir terroristas en 92 países”. Afirmó Tenet.

Mientras tanto la red Al-Qaeda ha proseguido con sus acciones en otras latitudes y así tenemos que el 11 de diciembre de 2007 perpetró un doble atentado suicida en Argel. Las dos operaciones del “terrorismo suicida”, cometidas en la capital de Argelia, tuvieron como objetivos: el primer atentado, el Tribunal Supremo electoral situado en el barrio El Biar; y el segundo, se produjo ante la sede en Hydra del Alto Comisionado de la ONU para los refugiados (AC-NUR). En ambos ataques se utilizaron coches bomba, donde los terroristas se inmolaron en el cumplimiento de su misión suicida.

El brazo armado de Al-Qaeda en el Magreb islámico reivindicó el doble atentado mediante la difusión de un comunicado publicado en una página web Internet donde: “Este ataque viene para recordar

a los cruzados que ocupan nuestra casa y que usurpan nuestra riqueza que deben escuchar bien las exigencias, los sermones de nuestros jeques y a nuestro emir Osama bin Laden porque si no, las espadas de los muyadines del Magreb islámico caerán sobre sus cabezas”.

Las dos explosiones se produjeron aproximadamente a las 09.30 a.m. con muy pocos minutos de intervalo entre las mismas, lo que indica que hubo una sincronización en la planificación de los ataques para darle simultaneidad y espectacularidad en el resultado, que de per se son las tácticas de ataque más usadas por Al-Qaeda en los últimos tiempos, una especialidad del grupo comandado por Bin Laden.

Sobre esos hechos el Ministro del Interior argelino, Yasid Zerhuni, responsabilizó a Al-Qaeda de los ataques suicidas indicando que: “Son obra del brazo armado de Al-Qaeda en el Magreb (Baqni) integrado por los islamistas del viejo grupo Salafista para la Predicación y el Combate”.

En los últimos años nunca un objetivo occidental tan importante como la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los refugiados (ACNUR) fue materia de un atentado con gran letalidad como lo fue en Argelia. Según los expertos estos dos ataques reflejan la creciente lealtad de militantes islamistas locales hacia Osama bin Laden, y su adopción de la guerra de Al-Qaeda contra el mundo occidental como un conflicto propio.

El secretario general de las Naciones Unidas (ONU), Ban Ki-moon, “condenó en los términos más enérgicos posibles los dos ataques terroristas en Argelia”, en los que fallecieron varios funcionarios y empleados de este organismo internacional. Por su parte, la Unión Europea (UE) condenó igualmente los dos atentados a los que calificó de “actos odiosos contra civiles (...) Estoy horrorizado por estos actos y los condeno de la manera más firme”, declaró la comisaria europea de Relaciones Exteriores, Benita Ferrero –Waldner.



El secretario general de las Naciones Unidas (ONU), Ban Ki-moon, condenó en los términos más enérgicos posibles, los dos ataques terroristas en Argelia, en los que fallecieron varios funcionarios y empleados de este organismo internacional.

Los riesgos de una amenaza terrorista con el uso de armas de destrucción masiva están latentes y ello se verifica por las declaraciones que en febrero del 2008 ha formulado la Ministra francesa del interior, Michele Alliot –Marie, expresando su temor de que los grupos terroristas, en particular Al-Qaeda, recurran un día a productos químicos para cometer atentados en Francia por su gran impacto mediático. “Temo que un día utilicen un producto químico”, señaló en una entrevista a la cadena de televisión “LCF”, recordando los atentados en Argelia que la “hace pensar hay que tener mucho cuidado”.

En tanto el DCI Teniente General Michael Hayden, Director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), en el mes de marzo del 2008 dijo en una declaración a la cadena de televisión NBC estado-

unidense “que la CIA ha advertido que Al-Qaeda está entrenando en sus filas a militantes de aspecto occidental que perfectamente podrían ingresar inadvertidos a EE.UU. para cometer actos de terrorismo (...) que esta organización terrorista había establecido en los últimos dieciocho meses un santuario seguro en las áreas tribales de la frontera entre Afganistán y Pakistán, donde entrena a sus militantes para ataques en Occidente (...) están llevando reclutas a esa región para entrenarlos, reclutas que no llamarían la atención si pasan por migraciones en Dulles (aeropuerto cerca de Washington). Parecen occidentales y podrían llegar a este país sin llamar la atención, como otros”.

En ese contexto cobró singular importancia las declaraciones del Secretario General de Interpol Ronald K. Noble cuando ofreció una conferencia internacional sobre cooperación en materia de seguridad para los Juegos Olímpicos de Pekín 2008, cuando advirtió: “Debemos estar preparados ante la posibilidad de que Al-Qaeda o cualquier otro grupo terrorista intente lanzar un ataque mortífero durante esos juegos (...) Esta amenaza se ve agravada por la naturaleza misma de los Juegos Olímpicos de verano 2008. China abrirá sus puertas a cientos de miles de visitantes extranjeros y periodistas, y miles de millones de personas lo verán por televisión (...) Esto puede proporcionar una tapadera fácil a terroristas y permitir un ataque durante esos juegos, que tendría un impacto global inmediato”, expresó en aquella oportunidad.

Dicha información sensible, proveniente de una fuente de absoluta credibilidad que dispone todos los medios para tener a su disposición indicativos de inteligencia necesarios como para formular públicamente desde la sede de Interpol en Lyon (Centro este de Francia) semejante advertencia, se vio complementada además con el mensaje de audio publicado en un sitio web islámico por uno de los líderes terroristas, donde amenaza que la red Al-Qaeda (La Base) continúa planeando atacar a los países occidentales que han participado en la

guerra en Irak. En este audio Ayman al-Zawahiri incluso responde a preguntas de sus seguidores ratificando la posición de Al-Qaeda de mantener sus planes a fin de atacar a naciones occidentales.

Las advertencias públicas formuladas por el Secretario General de la Interpol Ronald K. Noble, fueron corroboradas por el portavoz del Ministerio de Seguridad Pública de China Wu Heping, durante una conferencia de prensa en Pekín informando que las autoridades chinas desarticularon dos grupos terroristas, uno de los cuales pertenecía al “Movimiento Islámico de Turkmenistán Oriental”, cuyo objetivo era crear un incidente internacional con el fin de interrumpir los juegos olímpicos. Incluso declaró que: “los terroristas habían reclutado a expertos en explosivos y planeado atentados suicidas con bombas en la capital de la región y otras ciudades e incluso tenían material propagandístico sobre una Guerra Santa” expresó en su momento.

En consecuencia, estando a las actividades reveladoras, pasadas, recientes y actuales del accionar de la red terrorista Al-Qaeda –pese a las guerras en Afganistán e Irak- observamos que ha recuperado parte de su capacidad operacional previa a los ataques del 11-S y en tal virtud constituye aún la principal amenaza para EE.UU. y sus aliados, y por ende un grave factor de perturbación a su seguridad nacional.

Sobre este particular en el “Informe sobre Terrorismo en los países 2007”, el mismo Departamento de Estado Norteamericano indica que si “bien numerosos militantes de alto rango de Al-Qaeda han sido capturados o han muerto, pero los líderes de Al-Qaeda siguen planeando atentados y cultivando conexiones operativas más fuertes que irradian desde Pakistán a afiliados en Oriente Medio, el Magreb y Europa (...) En Afganistán, el movimiento Talibán y otros grupos insurgentes, algunos con vínculos a Al-Qaeda, continuaron con sus amenazas”.

Frente al incremento de la escalada de violencia insurgente y ante el visible deterioro de la seguridad en Afganistán, el Pentágono planea enviar tropas adicionales para aumentar las fuerzas militares de Washington en dicho país hasta completar cuarenta mil efectivos, lo que constituye el mayor nivel de soldados desde que EE.UU. invadió Afganistán y derrocó al gobierno Talibán tras los ataques múltiples del 11-S. Esta situación permite colegir que la guerra podría seguir prolongándose indefinidamente y que pese al tiempo transcurrido aún no existe un control total en el área, tanto más que The New York Times citando a fuentes de inteligencia no identificadas del gobierno norteamericano señala: “El sur de Afganistán es el escenario del mayor aumento de la violencia Talibán”. Vemos pues que esta falta de control se traduce en una clara necesidad de disponer fuerzas adicionales para reforzar los efectivos militares en Afganistán.

Empero, no obstante ello, el máximo líder de la red terrorista Al-Qaeda, Osama bin Laden, asegura en una grabación de audio difundida en una página web islamista que “seguiré luchando contra Israel y EE.UU. hasta la liberación completa de Palestina (...) La participación de los dirigentes occidentales en las celebraciones de los judíos confirma que Occidente apoya la odiosa ocupación de nuestro país (Palestina) y se sitúa junto a Israel en nuestra contra (...) Proseguimos, con ayuda de Dios, el combate contra los israelíes y sus aliados (...) y no renunciaremos ni a una pulgada de Palestina mientras quede un solo musulmán honesto sobre esta tierra (...) La causa Palestina es uno de los motivos principales que empujaron a Al-Qaeda a lanzar los ataques del 11 de setiembre del 2001 contra EE.UU.”

Este mensaje fue difundido en circunstancias que el presidente George W. Bush abandonó Israel con destino hacia RIAD (Arabia Saudita) luego de tres días de visita al Estado Hebreo, donde participó en la conmemoración de su creación. Anteriormente fue pro-

pagado un vídeo en la cadena de televisión Qatari Al yasira el 20 de marzo del 2008, en el que instaba a los palestinos a resistir hasta la muerte y criticaba la conferencia de paz de Annapolis.

Continuando la red Al-Qaeda con su accionar terrorista el 2 de junio del 2008, realizó un ataque mediante un carro-bomba que estalló frente a la Embajada de Dinamarca ubicada en el centro de Islamabad en Pakistán, donde fallecieron diez personas y treinta resultaron heridas. La deflagración violenta además causó múltiples daños en la delegación diplomática danesa y casi destruyó una agencia vecina de Naciones Unidas por la fuerza de la onda explosiva.

El Ministro de Relaciones Exteriores de Dinamarca, Pert Stig Møller, afirmó que “este atentado se podía relacionar con recientes llamados del líder de Al-Qaeda, Osama bin Laden y su lugarteniente Ayman al-Zawahiri, para que atacasen blancos daneses. (...) Nosotros podemos hacer muchas suposiciones. Al-Qaeda de Bin-Laden ha pedido atacar a Dinamarca o podrían ser los talibanes, que quieren perjudicarnos porque estamos presentes en Afganistán”. Recordemos que Dinamarca tiene quinientos efectivos militares como parte integrante de una fuerza dirigida por la OTAN en Afganistán para combatir a los talibanes. El secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, también expresó su total rechazo y repudio a tal atentado terrorista.

Tras un ataque sincronizado del Talibán, el 14 de junio de 2008, se liberaron más de mil presos de la cárcel pública de Kandahar, al sur de Afganistán. Los talibanes en un ataque sorpresivo hicieron explotar varios coches bombas para lograr abrir un hueco en el muro externo, tras lo cual ingresó violentamente al lugar un grupo armado. Durante la exitosa operación de rescate, fallecieron quince guardias de seguridad de la prisión. El ejército local y las fuerzas de la OTAN como reacción lanzaron un impresionante operativo de búsqueda especial que incluye controles en las rutas, pero sin

resultado alguno. Este hecho agrava la relación entre Pakistán y Afganistán.

El presidente Afgano, Hamid Karzai, también lanzó su advertencia al gobierno de Islamabad señalando que Afganistán atacará a terroristas en Pakistán al reivindicar el derecho a atacar “guaridas terroristas” en ese país vecino, pues si ellos cruzan las fronteras para venir a matar afganos y soldados de la coalición, como es el caso del ataque a la cárcel de Kandahar, nos dan el derecho de hacer lo mismo.

Dicha advertencia se produjo en un momento difícil, después de la espectacular liberación de los presos –por un comando de la insurrección islamista –en el citado penal donde había centenares de jefes talibanes. El presidente Karzai se mostró muy duro con Baitulá Mehsud, jefe de las milicias talibanes paquistaníes y sospechoso del asesinato de la ex primera ministra pakistani Benazir Buhtu en diciembre de 2007.

“Netzud tiene que saber que iremos a buscarlo a su casa. El gobierno de Pakistán también lo debe saber”, agregó Karzai. Por su parte Baitula Mehsud juró proseguir la yihad (guerra santa) en Afganistán, sin que eso le impida negociar un acuerdo de paz con el nuevo gobierno pakistani, algo que provoca un profundo malestar en Afganistán y Estados Unidos.

Ahora bien, pese a los indescritibles padecimientos a que está sometido el pueblo afgano a lo largo de muchos años, un nuevo atentado cometido por un “terrorista suicida” contra la embajada de India en Kabul, hizo volver el terror en pleno centro de la capital Afgana como consecuencia que un coche bomba se estrelló en la verja de dicha sede diplomática, causando la muerte de 41 personas –incluyendo un agregado militar, un diplomático y dos guardias de seguridad- y dejó 147 heridos según informaron fuentes oficiales de los dos países.

Se trata del atentado con bomba –utilizando la táctica de ataque con una “operación suicida”- con mayor número de víctimas mortales en la capital afgana desde el inicio de la insurrección de las milicias islamistas talibanes, expulsadas del poder en 2001 por una coalición que encabeza Estados Unidos. India es un aliado del presidente Afgano Karzai, que enfrenta una violencia espectacular de los talibanes cada vez más intensa pese a la presencia en el país de unos setenta mil soldados de dos fuerzas multinacionales, entre ellos un importante contingente encargado de la seguridad en la capital.

De otro lado, tenemos que con cierto triunfalismo en una entrevista que ha publicado el diario The Washington Post, al DCI Teniente General Michael Hayden, Director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) ha manifestado que la red Al-Qaeda “está esencialmente derrotada en Irak y en Arabia Saudita (...) a la defensiva en el resto del mundo incluidos sus reductos en la frontera de Afganistán y Pakistán (...) En general nos está yendo bastante bien”; empero pese al comprensible optimismo –luego de más de un lustro de guerra en Afganistán –del DCI, éste no deja de advertir y reconocer: “que Al-Qaeda es una amenaza grave, pero que Osama bin Laden pierde la batalla por los corazones y las mentes del mundo islámico, y ha perdido en gran medida su capacidad para explotar la guerra de Irak en el reclutamiento de militantes”.

Diferente criterio y otra óptica sobre Afganistán tiene Richard A. Clarke, el zar antiterrorista de los Gobiernos de Bill Clinton y George W. Bush, quien desde el interior de la lucha contra el terrorismo en la Casa Blanca, es un testigo excepcional que ha revelado una historia impresionante –desde su privilegiada perspectiva –de cómo Al-Qaeda se desarrolló y atacó Estados Unidos el 11 de septiembre del 2001. En este testimonio Clarke llega al extremo de sostener que la Administración Bush desperdició una oportunidad excelente para poder destruir a Al-Qaeda por falta de decisión polí-

tica y que sus medidas erróneas adoptadas coadyuvaron a crear una nueva Al-Qaeda, más fuerte y tremendamente peligrosa que tiene la capacidad de realizar ataques como los del 11-S (EE.UU.) o el 11-M (España).

Richard A. Clarke tiene una trayectoria de treinta años laborando en el campo de la Seguridad Nacional en Washington, de los cuales los últimos diez años en la Casa Blanca como Coordinador del Consejo Nacional de Seguridad en los Gobiernos de George H. W. Bush, Bill Clinton y George W. Bush, habiendo renunciado a su cargo en marzo del 2003 por tener una posición diferente de los otros asesores de Bush, que según Clarke defendían teorías inverosímiles para justificar una invasión a Irak, pese a que insistió en que Saddam Hussein no constituía una amenaza real.

Al dejar su puesto en el Gobierno Federal se ha dedicado a la enseñanza en la Universidad de Harvard y a otras actividades privadas. Ya alejado de la función pública sintió la obligación de exponer por escrito lo que sabía ante sus conciudadanos, y es así que publica su libro “Against All Enemies. Inside America’s War on Terror” (Contra todos los Enemigos), el que contiene un relato de lo que “vio, pensó y creyó desde su perspectiva”.

En sus reveladoras confesiones Richard A. Clarke precisa que: “El surgimiento de una Al-Qaeda nueva y cada vez más fuerte se debe en parte a nuestras acciones y omisiones. En muchos sentidos ahora nos encontramos ante un oponente más fuerte que la amenaza original a la que nos enfrentábamos antes del 11 de setiembre; y sin embargo no estamos haciendo lo necesario para aumentar la seguridad de Estados Unidos ante dicha amenaza (...) Esta es la historia, desde mi punto de vista, de cómo Al-Qaeda se desarrolló y atacó Estados Unidos el 11 de setiembre. Es una historia sobre la CIA y el FBI, que se dieron cuenta demasiado tarde de que existía una amenaza contra Estados Unidos y que fueron incapaces de conjurarla”⁸⁶.

86 Richard A. Clarke: “Contra Todos los Enemigos”. p. 10.

En otro extremo de sus revelaciones Clarke nos señala que: “Lamentablemente, ésta es también la historia de cómo Estados Unidos no alcanzó un consenso sobre la gravedad de esta amenaza, y fue incapaz de hacer todo lo necesario para enfrentarse a ella hasta que se materializó cobrándose la muerte de miles de estadounidenses (...) y lo que es peor, es la historia de cómo, después de los ataques Estados Unidos no consiguió eliminar el movimiento de Al-Qaeda, que se transformó en una amenaza dispersa y escurridiza; de cómo, en cambio, iniciamos el contraproducente fiasco de Irak; de cómo el gobierno de Bush politizó el antiterrorismo para asegurarse victorias electorales, de cómo persisten las vulnerabilidades en materia de seguridad nacional; y de lo poco que se está haciendo para luchar contra el desafío ideológico de unos terroristas que están distorsionando el Islam y convirtiéndolo en una nueva ideología del odio”⁸⁷.

Sin lugar a dudas, Richard A. Clarke es una fuente de información valiosa, que ha tenido acceso a documentación clasificada al interior de la Casa Blanca como coordinador del Consejo Nacional de Seguridad, y por lo tanto conoce detalladamente los entretelones de dos décadas de la lucha contra el terrorismo de varios gobiernos de los Estados Unidos.

El testimonio directo que nos presenta en su mencionado libro es una narración de aspectos muy importantes que ameritarían una reflexión analítica por su trascendencia política. No obstante ello, Clarke con gran profesionalismo señala: “... parte de lo que todavía está clasificado como secreto por el gobierno de Estados Unidos, se omite”⁸⁸.

En la actualidad cobra singular importancia su versión de cómo el 12 de setiembre de 2001, al retornar a la Casa Blanca, se sorprendió cuando los asesores del presidente Bush empiezan insólitamente una sucesión de discusiones sobre Irak y que le resultaba increíble fuera materia de debate un tema ajeno a la red Al-Qaeda de Osama bin Laden y los talibanes en Afganistán.

87 *Ibid.* p. 11.

88 *Ibid.* p. 12.

Pero cuál sería su malestar y preocupación cuando luego se da cuenta (“lo que me produjo un profundo dolor casi físico”)⁸⁹ de que tanto el Secretario de Defensa, Donald H. Rumsfeld, como el Subsecretario de Defensa, Paul D. Wolfowitz, tratarían de aprovechar la tragedia nacional del 11-S para llevar adelante sus planes contra Irak y que incluso antes de esos lamentables hechos habían estado presionando para que Estados Unidos declarara la guerra a Irak.

Con este testimonio se comprueba descarnadamente cómo se ha desarrollado el juego de intereses al más alto nivel del Gobierno Norteamericano en este nuevo milenio. En efecto, Clarke con prolijidad relata que: “La mañana del día 12, el objetivo del Departamento de Defensa era comenzar a distanciarse de Al-Qaeda. La CIA declaró explícitamente en aquel momento que Al-Qaeda era culpable de los ataques, pero Paul Wolfowitz, el segundo de Rumsfeld, no estaba convencido. Era una operación demasiado sofisticada y compleja, dijo, para haber sido llevada a cabo por un grupo terrorista, sin que un Estado patrocinador, Irak, les hubiera ayudado”⁹⁰.

Prosiguiendo con su sorprendente relato Clarke dice: “Recordé la imagen de Wolfowitz diciendo exactamente lo mismo en abril (2001) cuando el gobierno había mantenido su primera reunión de vicesecretarios sobre el terrorismo. Cuando yo recomendé en aquel momento que actuáramos contra Al-Qaeda, Wolfowitz había rememorado el ataque al World Trade Center de 1993, diciendo que Al-Qaeda no podía haberlo hecho en solitario y que debía haber necesitado la ayuda de Irak. Centrarse en Al-Qaeda era un error, había dicho en abril: el objetivo debía ser el terrorismo patrocinado por Irak. Wolfowitz rechazó entonces mi afirmación y la de la CIA acerca de que no había existido un terrorismo patrocinado por Irak contra Estados Unidos desde 1993. Ahora esta línea de pensamiento volvía a imponerse”⁹¹.

Pero esta situación no termina ahí, pues más tarde se ve con absoluta

89 *Ibid.* p. 51.

90 *Ibid.* p. 51.

91 *Ibid.* p. 51.

claridad que el objetivo político era Irak. Para ello debía utilizarse cualquier pretexto. Para esta línea de pensamiento todo vale. Y así tenemos ese mismo día 12 de setiembre de 2001, el propio Secretario de Defensa Donald Rumsfeld se quejó –socarronamente- de que no había en Afganistán objetivos que merecieran “la pena bombardear y que deberíamos plantearnos bombardear Irak, que tenía mejores objetivos”. Aquí Clarke relata al escuchar esta “lamentación” de Rumsfeld: “al principio pensé que Rumsfeld estaba bromeando. Pero hablaba en serio, y el presidente Bush no rechazó de plano la idea de atacar Irak. Por el contrario, señaló que lo que teníamos que hacer con Irak era cambiar el gobierno, no sólo atacarlo con más misiles de crucero como Rumsfeld había sugerido”⁹².

Saque el lector sus propias conclusiones de estos relatos expuestos en primera persona por Clarke, y veamos cuál es el rol del presidente George W. Bush en este entramado con la narración siguiente:

“Más adelante, en algún momento de la tarde del día 12, abandoné el centro de videoconferencias y allí paseándose sólo por el gabinete de crisis, me encontré con el presidente. Parecía que quería hacer algo. Nos reunió a unos cuantos y cerró la puerta de la sala.

- Mirad –nos dijo-. Ya sé que tenéis mucho que hacer... pero quiero que volváis a repararlo todo, absolutamente todo, cuanto antes. Averiguad si Saddam Hussein ha hecho esto, o si está relacionado de alguna manera...

Una vez más me quedé sin habla, atónito, y se me notó.

- Pero, señor presidente, ha sido Al Qaeda.
 - Lo sé, lo sé, pero... averiguad si Saddam está implicado. Intentadlo. Quiero saber el más mínimo detalle.
 - Por supuesto, lo miraremos todo... otra vez –estaba intentando mostrarme más respetuoso, más receptivo- Pero, ya sabe, hemos

92 *Ibid.* p. 52.

investigado varias veces un posible patrocinio de Al-Qaeda por parte de algún Estado y no hemos encontrado ningún vínculo real con Irak. Bush, dijo: Irán tiene algo que ver, al igual que Pakistán y Arabia Saudí y Yemen.

- Investiga a Irak, a Saddam –dijo el presidente, irritado, y se marchó”⁹³.

Mayor información sobre cómo y por qué el presidente George W. Bush decidió lanzar una guerra preventiva contra Irak para derrocar a Saddam Hussein, la encontraremos en el bestseller de Bob Woodward: “Plan of Attack”⁹⁴ (Plan de Ataque), el que se complementa con otro libro posterior del mismo autor: “Negar la Evidencia”, donde con extraordinaria maestría profesional, Bob Woodward describe los entretelones y detalles de la invasión a Irak en marzo del 2003.

Asimismo, en sus agudos relatos nos descubre “la improvisación y disputas internas de altos funcionarios y militares para justificar, dirigir y mantener hasta hoy las operaciones militares. Personajes como Dick Cheney, Donald Rumsfeld, Condoleezza Rice, e incluso el veterano Henry Kissinger, aparecen como los cerebros detrás de las operaciones ordenadas por el presidente Bush, a quien esta guerra ya le ha costado un alto precio político y es considerada como uno de los mayores desaciertos de sus dos mandatos. Negar la Evidencia se convierte así en un documento revelador sobre cómo el gobierno estadounidense le mintió constantemente a la opinión pública, a la ONU, y al Congreso de su país acerca de la situación en el Medio Oriente”⁹⁵.

Otro cuestionamiento al gobierno estadounidense por la guerra contra Irak –después de los sucesos del 11 de setiembre del 2001- aparece en las memorias: “Lo que pasó: Dentro de la Casa Blanca de Bush y la mentalidad del engaño en Washington” escritas por

93 *Ibíd.* p. 53 y 54.

94 Bob Woodward: “Plan de Ataque”. Editorial Planeta, S.A. 2004.

95 Bob Woodward: “Negar la Evidencia”. Editorial Belacqva, 2006.

Scout McClellan, quien fuera en el 2003 el principal portavoz de la Casa Blanca. En este libro McClellan narra cómo es que antes de la guerra con Irak el presidente George W. Bush adoptó: “la decisión de alejarse de la franqueza y de la honestidad en el momento en el que esas cualidades eran más necesarias (...) Nadie, ni yo tampoco, puede saber con tal certeza cómo se verá la guerra dentro de unas décadas, cuando entendamos mejor su impacto. Lo que sí sabemos es que la guerra sólo se debería librar cuando es necesaria, y la guerra de Irak no era necesaria.”

Las relaciones amistosas entre Bush y McClellan son de antigua data, desde cuando el primero era gobernador en Texas y este último en ese entonces ya se desempeñaba como su portavoz. Cuando Bush gana las elecciones presidenciales en el 2000, Scout McClellan se incorpora a la Casa Blanca para formar parte del círculo de asesores más cercanos al presidente como Dan Bartlett, Director de Comunicaciones de la Casa Blanca o el mismo Karl Rove, Consejero especial de la Presidencia, para posteriormente en el 2003 ser designado como portavoz de la Casa Blanca. Hoy, apartado de la función pública, es un crítico más de la política norteamericana en la guerra contra el terrorismo.

En ese contexto lo más grave es el revelador informe del Comité de Inteligencia del Senado norteamericano que preside el senador demócrata John Rockefeller, donde señala que el presidente Bush mintió para invadir Irak bajo “el argumento del gobierno de que Saddam Hussein tenía vínculos con Al-Qaeda y suponía una amenaza, fue engañoso”. Este informe bipartidista indica que el gobierno de Bush también: “manipuló los informes de inteligencia sobre Irak exagerando falsamente los supuestos vínculos de Saddam Hussein con grupos terroristas (...) que ocultó los desacuerdos entre expertos de la comunidad de inteligencia sobre el presunto programa nuclear de Irak, y que las acusaciones sobre vínculos con Al-Qaeda carecían del suficiente fundamento”.

Para el Comité de Inteligencia del Senado “los funcionarios indebidamente relacionaron a Saddam Hussein con los atentados del 11 de setiembre del 2001 y con la red terrorista Al-Qaeda, afirmando que Irak daría a grupos terroristas armamento químico, biológico o nuclear y que Irak estaba desarrollando aviones no tripulados para esparcir armas químicas o biológicas sobre Estados Unidos.”

Según el presidente del Comité de inteligencia, el demócrata John Rockefeller: “El presidente Bush y sus asesores realizaron una incesante campaña pública a raíz de los atentados en New York para utilizar la guerra contra Al-Qaeda como justificación para derrocar a Saddam Hussein”. Con esta revelación se ha establecido clara e ineluctablemente que el pretexto para derrocar a Saddam Hussein fue la falsa existencia de armas nucleares en Irak y una supuesta vinculación o relación de este país con la red Al-Qaeda de Osama bin Laden y los talibanes.

Esto explicaría la posición adoptada por el Subsecretario de Defensa Paúl D. Wolfowitz cuando “esgrimía una teoría desacreditada de Laurie Mylroie de que Irak estaba detrás del coche bomba de 1993 en el World Trade Center, una teoría que, tras investigación de años, se había considerado falsa”⁹⁶.

La red terrorista Al-Qaeda es una organización que se ha adaptado perfectamente a la era de la globalización con sus respectivas ramificaciones transnacionales, sus vastas redes financieras, sus amplias conexiones mediáticas y comunicacionales, sus inmensos recursos financieros, sus fuentes de aprovisionamiento, sus escuelas de suicidas, sus centros de formación y capacitación, sus células de propaganda, sus elementos de ataque y sus aparatos de inteligencia.

Con toda esta estructura planificaron los atentados terroristas contra el World Trade Center y el Pentágono con bastantes años de anticipación, y para ese propósito lograron introducir células “dur-

96 Richard A. Clarke: “Contra todos los Enemigos”. p. 289.

mientes” y “congeladas” en los Estados Unidos que hicieron un reconocimiento detallado del terreno donde ejecutarían los ataques y practicaron los ensayos necesarios para luego estar listos y actuar letalmente en forma simultánea sobre diversos blancos con gran espectacularidad el 11-S, abriendo así una brecha en la seguridad del continente norteamericano.

Es por esa razón que para el escritor Ahmed Rashid —reiteramoslo más peligroso de Osama bin Laden “es Al-Qaeda y las muchas células durmientes que tiene en Estados Unidos y Europa”,⁹⁷ unas células que: “pueden despertarse en cualquier momento, en cualquier rincón y golpear nuevamente. Por ahora, desde algún lugar de Afganistán, entre valles aislados, entre montañas nevadas, sin accesos por carretera, Osama bin Laden podría estar preparando el próximo golpe”.⁹⁸

Lo real es que la tradicional inviolabilidad de Estados Unidos se ha convertido tras los atentados del 11 de Setiembre de 2001, en una repentina amenaza que se cierne sobre el siglo XXI y abre una nueva era más peligrosa que la Guerra Fría. El mundo ya no será el mismo luego de los sucesos del 11-S porque la amenaza de Al-Qaeda es transnacional y el planeta entero constituye un campo de batalla donde un enemigo silencioso y clandestino puede dar golpes espectaculares cuando lo decidan, haciendo uso de todo medio disponible.

¿Qué ocurrirá ahora? Es indudable que el próximo golpe de Al-Qaeda, cuando se produzca, ellos tratarán que sea devastador, para lo cual podrían emplear una táctica de ataque combinada que utilice medios radiológicos, nucleares, químicos y biológicos alternativamente y el ataque cibernético como común denominador a todos ellos contra los blancos elegidos anticipadamente por las células durmientes. Inicialmente, sorpresa y secreto son los tres factores que esencialmente primarán en este ataque aprovechando las vulnerabilidades en materia de Seguridad Nacional.

97 Ahmed Rashid: “Yihad”. Ediciones Península S.A.

98 Eric Frattini: “Bin Laden la Espada de Alá”. p. 234.

Es altamente posible que —dada la experiencia acumulada después del 11-S— esta hipótesis de conflicto sea un estimado de inteligencia predictiva de gran probabilidad que manejan los analistas de la comunidad de Inteligencia estadounidense y que habría motivado la decisión del presidente George W. Bush de querer capturar vivo o muerto al líder de Al-Qaeda, Osama bin Laden, antes de concluir su mandato y para ello ha reclutado —en lo que sería su último intento de conseguirlo— a fuerzas especiales británicas, reveló el diario *The Sunday*.

Según el rotativo británico, fuentes de defensa y de los servicios de inteligencia, tanto en Washington como en Londres, han confirmado que existe en marcha una nueva operación para capturar al hombre más buscado del mundo y enemigo público número uno de Estados Unidos, la que es, sin duda, la enorme tarea del mandatario norteamericano, aún pendiente.

En esta operación dos fuerzas especiales del ejército británico, una naval y otra de reconocimiento, han estado tomando parte de una operación dirigida por Estados Unidos con la finalidad de capturar a Bin Laden en la frontera septentrional de Pakistán. Según *The Sunday times* es la primera vez que tales fuerzas han operado a través de la frontera afgana de manera regular, contando para tal efecto con el permiso de las autoridades pakistaníes. Cobra singular importancia desde el punto de vista táctico que en esta operación se están utilizando aviones no tripulados “Predator” y vehículos aéreos no tripulados Reapers, adaptados técnicamente con misiles “Hellfire”, que se caracterizan por usarse contra objetivos terroristas identificados.

Sobre el particular el Consejero Adjunto del Presidente para Asuntos de Seguridad Nacional, Stephen J. Hadley, ha manifestado que se ha hecho “un esfuerzo supremo” para lograr el objetivo de capturar a Bin Laden, desde más o menos los atentados del 11-S. Asi-

mismo explicó que, cada jueves, cuando el DCI Lieutenant General Michael Hayden, Director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) despacha en el Salón Oval de la Casa Blanca con el presidente estadounidense, éste le pregunta tanto por Bin Laden como por su número dos, el egipcio Aimam al-Zawáhiri.

“Esta ha sido una prioridad para el presidente y para el gobierno durante años y continuará siéndolo”, expresó Hadley a los medios de comunicación en declaraciones efectuadas a bordo del Air Force One, durante su traslado de Bush al Reino Unido para entrevistarse con el primer ministro británico, Gordon Brown, como última etapa de su gira europea de despedida.

La información disponible de los servicios de inteligencia sobre el paradero actual de Bin Laden, es poco precisa, pero algunos analistas creen que podría estar en la zona trival de Bajaur, al noroeste de Pakistán, según The Sunday Times.

En este escenario –no cabe duda- el presidente George W. Bush es un blanco de primer orden para la red Al-Qaeda –aún cuando culmine su mandato de gobierno en enero del 2009- por ser el paradigma de lo que ellos odian. De aquí en adelante los planificadores de ataque terrorista, valiéndose de las tecnologías de la información y de la comunicación, junto con la revolución digital, buscarán la transmisión instantánea de datos a través de vínculos con las redes electrónicas para obtener informaciones en tiempo real sobre todas sus actividades, tanto en Estados Unidos como en el exterior con la finalidad de ejecutar un probable atentado contra su persona.

Frente a estos indicadores de alerta temprana, y estando a la Inteligencia Básica y Actual disponible los diseñadores de inteligencia predictiva, tienen los insumos necesarios a fin de plantear a los hacedores de política un probable escenario de crisis para la Cumbre de APEC en noviembre del 2008, ante la visita del presidente

George W. Bush a Perú, en lo que quizás sería su última asistencia a un acto público oficial en un evento internacional de esa magnitud y trascendencia.

Asimismo, ese odio contra el presidente George W. Bush traspasa los límites de lo racional y se proyecta en el tiempo mientras tenga vida, pues el presidente Bush es la persona más emblemática y representativa de su Administración que tomó la decisión —como una réplica a los atentados del 11 de setiembre— de enfrentar inicialmente a la red Al-Qaeda de Osama bin Laden y los talibanes en Afganistán, situación que lo convierte en un blanco permanente y por tanto pasible de ser atacado en cualquier momento o circunstancia donde quiera que se encuentre. Ese es el costo de su decisión. El tiempo lo dirá.

Hay que tener presente el aforismo hindú: “¡Dioses: líbrenme del veneno de la cobra, del diente del tigre y de la venganza del afgano!”⁹⁹

RED HEZBOLLAH

La red terrorista Hezbollah, que en árabe significa “Partido de Dios”, es una organización islamista de Líbano que posee una estructura sui géneris con un aparato político y otro militar que opera utilizando la doctrina de Guerra de Cuarta Generación (4GW) contra Israel, e incluso emplea la táctica del “terrorismo suicida” para causar daño con extrema crueldad en diversos países del mundo.

Los orígenes de su fundación en Irán se remontan a la época en que fue depuesto del gobierno en 1979 el Sha Mohammad Reza Pahlavi, durante el proceso denominado como “Revolución Islámica” y en el Líbano Hezbollah se fundó en 1982 a raíz de que Israel ocupó dicho territorio y esta red aparece como una respuesta ante dicha invasión.

⁹⁹ Arnold Fletcher, *Afganistan Highway of Conquest*, 1965. p. 7; cit. en Robert Asprey, *War In Shadowns: The Guerrilla In History*, 1994. p. 1207.

Su dirigente y líder principal actual es Al-Sayyid Hassan Nasrallah, nacido el 31 de agosto de 1960 en Bury Hammud, Beirut, Líbano, quien ejerce la Secretaría General de la milicia libanesa chií Hezbollah, desde el vecindario chiíta en Beirut, luego que el Jeque Abbas al-Mussauri, fundador de Hezbollah, fuera asesinado por los israelíes.

Esta organización terrorista internacional ha sido organizada y entrenada por la llamada Guardia Revolucionaria iraní, que incluso le brinda apoyo financiero y armamento para la ejecución de sus ataques.

En Irán se vivió una etapa de alto conflicto social tras la caída del Sha, donde diversas agrupaciones pugnarón por el control del poder político y es así que el Ayatola Khomeini logró erigirse como líder máximo, lo que le permitió organizar fuerzas paramilitares ajenas a cualquier influencia política para mantenerse en el poder y dar origen a la Revolución Islámica iraní.

Es en este escenario que aparece Hezbollah, de clara tendencia violentista y reaccionaria contra el statu quo vigente, que inicialmente tuvo por objetivo perseguir a los aliados y simpatizantes del Sha y luego eliminar toda alternativa socialista cuando el nuevo régimen del Ayatola Khomeini, utilizando a Hezbollah, ordenó el fusilamiento a los dirigentes de las Shuras (asambleas obreras y del PST de marcada tendencia trotskista) y posteriormente la muerte de los líderes de Peskar (de tendencia maoísta) y del Tudeh (partido comunista Iraní).

Con relación al Líbano, la influencia de Hezbollah se da durante la guerra civil que se vivió en dicho país, toda vez que la citada red terrorista era la única milicia armada que operaba en Líbano y que logró no ser desarmada, incluso después de los acuerdos de Taif en 1989, donde se puso fin a quince años de guerra civil en Líbano.

Recién en mayo de 2000, las fuerzas militares de Israel proceden a retirarse unilateralmente del sur de Líbano, luego de una ocupación territorial de casi dieciocho años consecutivos, hecho que fue hábilmente explotado por Hezbollah al presentar esta retirada como una victoria suya, aumentando su popularidad y prestigio en la sociedad musulmana libanesa.

Ahora bien, pese a que el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas adoptó la Resolución 1559, que instaba al desarme y desactivación de toda milicia o grupo que operaba en Líbano, en clara alusión a Hezbollah, esta red terrorista ha incumplido dicho mandato y lo propio lo ha hecho el gobierno libanés bajo el falso argumento que esta organización no es una milicia.

Hezbollah, junto con su aliado el Amal Islámico (prosirio) constituyen la principal manifestación política de la comunidad chiíta libanesa, que en la actualidad es el grupo religioso más numeroso en Líbano y el más pobre en el Mediterráneo. Su popularidad entre los chiítas se da por haber dirigido la confrontación contra Israel y por la obra social de reconstrucción llamada Yihad al-Bimá, así como de la implementación de diversos proyectos de desarrollo económico y de infraestructura en las zonas más pauperizadas de Líbano, donde precisamente habita la población chií.

En Líbano Hezbollah ahora es un partido político que está reconocido, y como tal forma parte del gobierno en ese país. Además tiene el apoyo abierto de Siria en su confrontación contra el Estado de Israel, al cual no le reconoce legitimidad y más bien tiene como un objetivo político la desarticulación y, cuándo no, la desaparición de dicho Estado.

Para ese fin dispone de un medio de comunicación televisivo vía satélite llamado Al-Manar, cuya señal se emite desde Beirut en lengua árabe, inglés, francés y hebreo, haciendo apología al odio y



Al-Sayyid Hassan Nasrallah, dirigente y líder principal Hezbollah.

violencia racial antisemita, así como al terrorismo que propugna y defiende, todo lo cual ha motivado que la Unión Europea prohíba la repetición de su señal por todos los satélites europeos.

Los atentados con bombardeos suicidas, como un fenómeno islámico a través de los cuales los musulmanes se autodetonan –siendo bombas- en sus blancos elegidos, fueron adoptados como una táctica de ataque por Hezbollah en el año 1983, constituyendo esta modalidad una innovación del método empleado, que logró captar la atención del mundo.¹⁰⁰

Esa decisión de Hezbollah, de emplear atentados con bombas suicidas humanas contra los blancos elegidos como objetivo de ataque, fue producto de su pragmatismo político que los fanáticos chiítas ensalzaron como un sacrificio adecuado y que buscaba obtener legitimidad con el uso de esa táctica.

El empleo de la doctrina de guerra asimétrica fue usada por Hezbollah en su confrontación contra Israel como un método para contrarrestar las tácticas militares empleadas por los israelitas y en

100 Heinz Halm, *Shi'a Islam: from Religión to Revolution*, trans. from German by Allison Brown (Princeton, Nueva Jersey: Marcus Wiener Publishers, 1997) p. 62.

este enfoque del tema los planificadores y estrategas de Hezbollah continuamente evaluaban los resultados de sus acciones militares y sólo decidían ejecutarlas si obtenían ventajas remunerativas importantes en sus operaciones dentro del marco de sus objetivos políticos.

En ese contexto tenemos que en el mes de abril de 1983 los Estados Unidos con Israel adoptaron la decisión de negociar un tratado de paz entre Líbano e Israel, para lo cual previamente decidieron un conjunto de medidas que establecían el control maromita en el Líbano y la consecuente permanencia de las fuerzas militares israelitas en el sur de este país.

Estos hechos produjeron una inmediata reacción de Hezbollah, que como represalia inició por primera vez el bombardeo suicida, utilizando el cuerpo como un arma de ataque con el objetivo de afianzar la doctrina de abnegación y martirologio en el seno de los chiítas.

El primer atentado suicida fue ejecutado el 18 de abril de 1983, en circunstancias que un “terrorista suicida” de Hezbollah hizo explotar un coche bomba a pocos metros de la embajada norteamericana en Beirut, inmolándose con dicho acto que produjo la muerte de varios efectivos militares del Ejército Libanés que custodiaban la parte externa de esa sede diplomática y de personal de la infantería de marina estadounidense encargado de la seguridad interna de dicho local. Lo singular de este ataque suicida fue la muerte de Robert Ames, Jefe de Estación de la CIA en Líbano y la destrucción de una parte considerable del edificio atacado.

Para Hezbollah, este primer ataque suicida fue un éxito toda vez que logró el objetivo deseado por sus planificadores al obtener beneficios de orden estratégico, pues hubo una paralización en el ritmo de las negociaciones diplomáticas entre Estados Unidos e Israel sobre el tratado de paz con Líbano.

Es evidente que este ataque suicida además tuvo como un claro objetivo político poner trabas a la política internacional que implementaba el presidente Ronald Reagan en el Líbano y Medio Oriente, a tal punto que de conformidad con la versión de fuentes norteamericanas de absoluta credibilidad, mencionadas por la Voz de Líbano en Beirut, en el Departamento de Estado en Washington se percataron inmediatamente que dicho atentado suicida había “pretendido concretamente obstaculizar la iniciativa del Presidente Reagan en el Líbano y el Medio Oriente”.¹⁰¹

El segundo atentado espectacular y altamente letal cometido por Hezbollah se produjo cuando atacó simultáneamente dos blancos el 23 de octubre de 1983 en Líbano. En efecto, el primer ataque se ejecutó “... el 23 de octubre, un domingo, a las 6.22 de Beirut, un camión Mercedes grande, color amarillo, entró en el campamento de infantería en el Líbano, detonó el equivalente a 6,000 kilos de TNT y mató a 241 efectivos norteamericanos”¹⁰² y tan solo a veinte segundos de diferencia el uno del otro¹⁰³ se ejecutó sincronizadamente el segundo ataque contra el recinto francés compuesto por un conjunto de departamentos que albergaban a un grupo de agentes franceses del cuerpo de paz en Beirut, falleciendo en el acto trescientos soldados de la Fuerza Multinacional (MNF).

El fallecimiento de tantos infantes de marina norteamericanos –en este ataque suicida- produjo un trauma político y emocional en la Administración del presidente Ronald Reagan y muchas críticas en los medios de comunicación estadounidense contra su gobierno, por la falta de previsión en no adoptar las medidas de seguridad necesaria para evitar ataques de esta naturaleza.

Los cuestionamientos también se hicieron contra la Agencia Central de Inteligencia (CIA), dirigida en ese entonces por el DCI William

101 “U.S. Reportedly Has Information on Explosión” NC 211830, *La Voz del Líbano (Beirut)*, a las 17.15Z, 21 de abril de 1983, FBIS, 22 de abril de 1983, p. 13.

102 Bob Woodward: “Las Guerras Secretas de la CIA 1981–1987”. Editorial Sudamericana. p. 254.

103 Jeffrey Goldberg: “In the Party of god” New York, 28 de octubre de 2002. p. 183.

J. Casey, quien de inmediato “pidió al Mossad y a la inteligencia militar israelí que investigaran. La Rama secreta 40 de Israel, coordinadora de inteligencia referida al terrorismo, se concentró en el caso”.¹⁰⁴ El memuneh Nahum Admoni, director general del Mossad, se hizo cargo del pedido.

La planificación de estos ataques suicidas fue minuciosamente diseñada por los dirigentes de Hezbollah encargados de la rama militar, quienes con la debida anticipación seleccionaron sus blancos de ataque y luego de los ensayos respectivos decidieron la ejecución sincronizada de los mismos, que debían ser sorprendidos, espectaculares y sumamente letales para producir un efecto político como resultado de ambas acciones violentas. En efecto, esta táctica de ataque tuvo un resultado favorable a Hezbollah, pues la Fuerza Multinacional (MNF) se retiró de Líbano.

El tercer atentado suicida de Hezbollah se realizó el 4 de noviembre de 1983 cuando atacó nuevamente –esta vez– eligiendo como blanco la Base del Servicio de Seguridad Israelí –conocido como Shin Bet– en Tiro, hiriendo y matando a un número indeterminado de efectivos del mencionado Servicio de Seguridad.

Dicho ataque en Tiro produjo un impacto de connotación en Israel, pues un organismo de seguridad interno como el Shin Bet, nunca fue golpeado directa y sorprendentemente por Hezbollah. Este hecho motivó que el memuneh Nahum Admoni, dispusiera a los Katsas de “El Instituto” que efectuaran operaciones contraterroristas contra los líderes de Hezbollah en Beirut, como respuesta a su ataque al Shin Bet.

El alto grado de sofisticación de los ataques suicidas ejecutados durante el año 1983 por la red terrorista Hezbollah, demostró una adecuada coordinación entre sus objetivos políticos y militares y la capacidad operativa para realizar atentados espectaculares contra

104 Bob Woodward: *Ibid.* p. 254.

sus blancos elegidos, lo que posibilitó generar terror y zozobra en la población israelí, que veía estupefacta la libertad de maniobra de esta organización violenta.

Otro hecho que conmocionó el escenario político internacional fue el ataque de coche bomba contra la sede de la embajada británica en Beirut, que realizó Hezbollah el 20 de setiembre de 1984, donde casi fallecen los embajadores de Estados Unidos y de Gran Bretaña en Líbano. Con este atentado todo el cuerpo diplomático acreditado en Beirut entró en pánico, pues ningún funcionario diplomático extranjero tenía garantías mínimas para desempeñar sus actividades en Líbano, motivo por el cual hubo sendas Notas Diplomáticas de protesta y el llamado a consulta de varios embajadores por sus respectivas cancillerías como una forma de rechazo al clima de inseguridad que se vivía en Beirut.

De otro lado, el 10 de marzo de 1985 Hezbollah, como respuesta a un atentado realizado por las fuerzas de seguridad israelí en el domicilio de Fadlala en Beirut –produciendo la muerte de varias personas de su seguridad pero dejó ileso a éste- en vía de respuesta efectuó un ataque suicida que dañó severamente a un convoy de la Fuerza Multinacional (MNF) y ocasionó la muerte de diez efectivos militares. Con este contraataque Hezbollah demostró su capacidad de acción y reacción y la posibilidad de implementar una respuesta rápida y efectiva contra sus oponentes.

Este accionar operacional ofensivo de Hezbollah, utilizando la táctica de ataque del “terrorismo suicida”, logró el objetivo político de que se replagara la MNF de Beirut y de la mayor parte del territorio del Líbano, hecho que envalentonó aún más a su dirigencia, que ordenó por lo menos una docena de ataques suicidas en el período de junio a noviembre de 1985.

Es a partir del año 1986 que Hezbollah disminuyó ostensiblemente el

ritmo de los ataques suicidas, siendo utilizados con menos frecuencia para mantener latente la amenaza del “terrorismo suicida” con bombas humanas dispuestas a sacrificarse.

Dicha situación ha continuado como una amenaza potencial, pese al panorama político existente en Líbano, donde diversas facciones combatían por el control del poder en un país completamente caótico. Este hecho fue aprovechado por los líderes de la red terrorista Hezbollah, que en ese escenario se presentaron como los protectores de Líbano que buscaban como objetivo acabar con las luchas y divisiones internas y lograr expulsar a las fuerzas de Israel, Francia, Italia, Gran Bretaña y Estados Unidos que trataban de dominar militarmente al Líbano.

Otro ataque suicida sorpresivo de Hezbollah, utilizando una bomba humana de manera eficaz, se produjo en octubre de 1988 contra las fuerzas de defensa israelíes (FDI), causando muchos muertos y daños materiales debido a la onda explosiva producida por la detonación del explosivo que llevaba adherido a su cuerpo el terrorista suicida.

Vemos pues que Hezbollah ha utilizado la táctica asimétrica en su confrontación con Israel, demostrando su capacidad de poder adaptarse a las nuevas formas de la guerra con el claro propósito de conseguir sus objetivos políticos, innovando su estrategia militar.

Un ataque terrorista espectacular de Hezbollah es el que se llevó a cabo el 17 de marzo de 1992 a las 14.47 hora local argentina contra la embajada de Israel en Buenos Aires, ocasionando la muerte de 29 personas y 242 heridos en circunstancia que un coche bomba explotó destruyendo completamente con gran letalidad la sede de dicha legación diplomática y causó daños a una iglesia y la escuela estatal ubicada en un inmueble cercano.

El vehículo utilizado en este atentado por el terrorista perpetrador

—para victimizarse en el ataque —ha sido un furgón Ford Falcón —100 de uso común en Argentina que fue cargado con explosivos para estrellarlo contra el frente del edificio de la citada embajada ubicado en la esquina de las calles Arroyo y Suipacha del centro de Buenos Aires.

Es de señalar que en Argentina vive la comunidad judía más numerosa de América Latina, que protestó enérgicamente condenando el atentado terrorista. El gobierno del presidente Carlos Saúl Menem emitió un comunicado donde expresó su pesar por tan lamentable hecho, así como sus condolencias a los familiares de las víctimas y al Estado de Israel, indicando su firme decisión de efectuar una inmediata investigación sobre el particular.

La Secretaría de Inteligencia del Estado (SIDE), a cargo en ese entonces del doctor Hugo Anzorreguy, recibió la misión del Jefe de Estado argentino de coordinar en el campo de la inteligencia todas las acciones tendientes a determinar las amenazas de la red terrorista Hezbollah en su país, toda vez que aparecieron señales visibles que determinaban su responsabilidad en ese evento, tanto más que la Yihad Islámica se adjudicó la autoría.

Ese día de triste recordación el autor se encontraba de visita en Buenos Aires acompañando al Jefe del Servicio de Inteligencia Nacional, General Julio Salazar Monroe, atendiendo a una invitación oficial que formulara el Jefe del SIDE para una Reunión Bilateral de Inteligencia con la finalidad de intercambiar informaciones sobre redes y coaliciones terroristas internacionales.

Como parte de la agenda, en la mañana del 17 de marzo se programó una reunión de trabajo conjunta en la sede principal del SIDE, y al concluir la misma, siendo aproximadamente las 14.15 hora local argentina, nos embarcamos en un vehículo oficial para ser conducidos a un almuerzo de camaradería en un local de Recoleta

y en circunstancias que la comitiva se desplazaba por la avenida 9 de julio se escuchó una fuerte explosión que nos dejó desconcertados. La caravana vehicular prosiguió su tránsito y de pronto por radio comunicaron al doctor Comtte. Grant –segundo del SIDE- del atentado ocurrido y ante semejante hecho de común acuerdo se decidió cancelar sobre la marcha la reunión, solicitando nos dejaran en el hotel.

Frente a esta dolorosa situación, por una acertada decisión del General Salazar, se dio por concluida la visita oficial, comunicando ello al oficial de enlace argentino que nos acompañaba y al despedirnos oficialmente el día 18 de marzo del Jefe del SIDE, se le expresó nuestro profundo pesar y luego retornamos en silencio a Perú.

En la actualidad, del lugar donde estaba ubicada la embajada de Israel en Buenos Aires, se preserva parte de un muro de la destruida residencia diplomática para mantener viva la memoria de los nombres fallecidos que se perennizan en una placa recordatoria y además se han plantado árboles de tilo, simbolizando a las personas que murieron ese día y hoy está como un monumento a las víctimas y al Estado de Israel por el ataque terrorista del 17 de marzo de 1992. El lugar se conoce como: “Los árboles de Tilo en la Plaza Embajada de Israel, Buenos Aires, Argentina”.

Por otra parte, el 18 de julio de 1994, a las 09.53, hora local en Buenos Aires, la red Hezbollah cometió el ataque terrorista más cruento a la sede de la Asociación Mutualista Israelita Argentina (AMIA) en Argentina al hacer explotar un coche bomba, destruyendo el edificio de la principal entidad judía y sus alrededores, dejando un saldo de 86 personas muertas como consecuencia del atentado.

El edificio de la AMIA, que era de siete pisos, se redujo a escombros por efecto del explosivo utilizado en el vehículo de ataque que se acondicionó con nitrato de amonio.

De inmediato Shabtai Shavit, memuneh del Mossad, dispuso como director general que la estación del Mossad en Buenos Aires contactara al oficial de enlace del SIDE para recabar informaciones de inteligencia sobre el atentado y lo mantenga al tanto del avance de las investigaciones, hasta que llegara un equipo de expertos oficiales de inteligencia de “El Instituto” para colaborar en las indagaciones con sus expertos forenses, que estaría integrado además con la Unidad 8200, encargada de la interceptación de las comunicaciones y la Unidad 8513, encargada de recolectar información fotográfica del objetivo atacado.

El presidente de la AMIA, Luis Grynwald, declaró que en el atentado de 1994 participaron funcionarios iraníes, además de señalar al movimiento chiíta libanés Hezbollah como el brazo ejecutor de la operación suicida.

Durante la secuela del proceso judicial correspondiente en noviembre de 2006 el Juez Penal de la causa, Juan José Galeano, estando al dictamen presentado por los fiscales a cargo de la Unidad Fiscal para la investigación del atentado a la sede de la AMIA y a los fines de resolver los pedidos de captura formulados respecto de: Alí Akbar Hashemi Bahramaie Rafsanjaní, clérigo, de nacionalidad iraní, Presidente de la República Islámica de Irán desde 1989 hasta 1997; Alí Fallahijan, Ministro de Inteligencia y Seguridad de Irán entre 1989 y 1997; Alí Akbar Velayati, Ministro de Relaciones Exteriores de la República Islámica de Irán entre 1981 y 1997; Mohsen Rezai, Comandante del Cuerpo de los Guardianes de la Revolución entre 1993 y 1884; Ahmad Vahidi, Comandante de la fuerza AL QUDS, perteneciente al cuerpo de los Guardianes de la Revolución entre 1993 y 1994; Mohsen Rabbani, Consejero Cultural de la Embajada de la República Islámica de Irán en la República Argentina desde el 3 de marzo de 1994 hasta el 19 de mayo de 1998; Ahmad Reza Asghari o Mohsen Ramdjbaran, Tercer Secretario de la Embajada de la República Islámica de Irán en la República

Argentina entre el 11 de julio de 1991 hasta el 23 de julio de 1994; Imad Fayez Mughnieh, Jefe del Servicio de Seguridad Exterior de Hezbollah al año de 1994 y Hadi Soleimanpour, Embajador de la República Islámica de Irán en Buenos Aires durante 1994. RESOLVIO: Disponer la orden de ubicación y captura nacional e internacional de los supradichos funcionarios y diplomáticos del gobierno de Irán que cumplían funciones en 1994 en ese país, cursando oficio a las autoridades policiales de la provincia de Buenos Aires y a la INTERPOL para la búsqueda y captura de los mismos.

Frente a este mandato de ubicación y captura dispuesto por el Órgano Jurisdiccional Argentino, la reacción del Fiscal General de la República de Irán fue pedir a su vez la captura internacional del Juez de la Causa Juan José Galeano y del Fiscal Alberto Nisman.

El gobierno del presidente Néstor Kirchner rechazó de inmediato esta amenaza y denunció a Irán ante la 62ª Asamblea General de Naciones Unidas en New York por su falta de colaboración con la Justicia Argentina para esclarecer el atentado en la AMIA. Como es lógico en un proceso de acción y reacción, el portavoz oficial de Irán ante la ONU, Mohamed Ali Hoseini, respondió señalando ante dicho organismo internacional que “las palabras de Kirchner obedecen a presiones de grupos sionistas”.

En otro enfoque del tema que nos ocupa, es menester reseñar algunos criterios acerca de la llamada guerra en el Líbano del año 2006 entre Israel y la red terrorista Hezbollah. Como toda guerra tiene aspectos políticos y militares, en la cual debe haber una adecuada concordancia entre objetivos políticos y objetivos militares en función del cumplimiento de objetivos nacionales. Corresponde al Estadista fijar los objetivos políticos y a la Estrategia Militar señalar los objetivos militares que necesariamente tienen que estar en armonía y relación a los primeros y nunca sobrepasar ni ir más allá de la decisión política.

En este orden de ideas, la estrategia militar a cargo del conductor militar está subordinada a la política, que es de absoluta responsabilidad del gobernante y hacedor de las decisiones de Estado.

Lo trascendente en esta guerra es que un actor no estatal, como la red terrorista Hezbollah, entabla una confrontación contra un estado-nación, en este caso Israel.

La táctica utilizada por esta red en su estrategia confrontacional fue la doctrina de Guerra de Cuarta Generación (4GW), y su variable principal la Guerra Asimétrica.

Luego que el líder de Hezbollah, Hassan Nasrallah, analizara “la cultura estratégica que Israel había acumulado durante las guerras árabes-israelíes”,¹⁰⁵ decidió que sólo tomando la iniciativa y utilizando el factor sorpresa como metodología de ataque, se impondría a Israel en el campo de batalla durante la guerra de julio, como lo denominan en Líbano.

La ineficacia observada en la conducción de las operaciones terrestres, por parte de Israel, podría ser explicada ante la existencia de un elemento informativo cuando aparece publicado “... en un sitio cibernético israelí (...) señala que Hezbollah desarticuló a dos redes de espionaje que Mossad infiltró en el mismo Líbano, una puesta antes y la otra durante la guerra. La misión de las redes era la de colocar aparatos auditivos en el cuartel general de Hezbollah, observar las actividades de los líderes y marcar el cuartel general y sitios de lanzacohetes como blancos para la Fuerza Aérea israelí. Esto da a entender que el verdadero plan de Israel fue el de poner en marcha un ataque aéreo de manera simultánea, veloz y extensa en contra del liderazgo de Hezbollah, decapitando así al partido con eficacia”.¹⁰⁶ Es ante el fracaso de estas operaciones especiales de inteligencia que el Alto Mando israelí optó por una operación terrestre improvisada que fracasó.

¹⁰⁵ Elías Hanna, *Ejército libanés: “Lecciones aprendidas de la reciente Guerra en el Líbano”*. *Military Review*. Enero-Febrero. 2008. p. 46.

¹⁰⁶ *Ibid.* p. 45.

Vemos, pues, que Israel no ha logrado alcanzar todos sus objetivos políticos en dicha guerra; por ende la estrategia militar diseñada tampoco logró sus objetivos militares en el transcurso de las operaciones ante la nueva planificación de Hezbollah y el uso de tácticas de ataque de Cuarta Generación (4GW) que descolocó a las fuerzas militares israelíes en el teatro de operaciones.

En otra línea de pensamiento, tenemos que la región de la Triple Frontera de Latinoamérica, integrada por las ciudades de Puerto Iguazú, Argentina, Provincia de Misiones; Ciudad del Este, Paraguay, Departamento de Alto Paraná y Foz de Iguazú, Brasil, Estado de Paraná, es un área geográfica fértil donde operan clandestinamente redes y coaliciones terroristas como Hezbollah, Hamas y Al-Qaeda.

Las fronteras de estos tres países están separadas por la unión de los ríos Iguazú con el Paraná, que marca la frontera geográfica de Argentina, Brasil y Paraguay. El Puente de la Amistad cruza sobre el Río Paraná, uniendo la ciudad de Foz do Iguazú y Ciudad del Este; en tanto que el Puente Tancredo Neves cruza sobre el Río Iguazú, uniendo las ciudades de Puerto Iguazú y Foz do Iguazú.

La Triple Frontera es un área que posee una enorme biodiversidad y allí se encuentran las cataratas de Iguazú –en medio de una vegetación exuberante- que son patrimonio de la humanidad declarado por la UNESCO y la famosa represa de Itaipú de propiedad binacional (entre Brasil y Paraguay), que tiene una potencia instalada de 14000 MW (megawatts) con 20 turbinas generadoras de 700 MW cada una. Tiene una población aproximada de medio millón de habitantes, cifra que incluye a una gran comunidad árabe de unas 25,000 personas, tanto musulmanes como cristianos, particularmente de árabes libaneses y palestinos que se han refugiado en dicho lugar.

Esta zona por falta de control ofrece a las organizaciones terroristas múltiples posibilidades para operar furtivamente en diversas activi-

dades ilegales que generan billones de dólares en lavado de dinero, tráfico de armas, falsificación de dinero, contrabando, piratería, etc. existiendo un fenómeno sui géneris, como el intercambio de bienes que allí existe debido precisamente a la falta de control.

Son estos capitales ilícitos los que precisamente sirven para ser utilizados de logística en el financiamiento de grupos extremistas en Medio Oriente para perpetrar otro tipo de hechos más peligrosos y complejos como el terrorismo internacional que practica la red Hezbollah. La hipótesis de probabilidad que en dicha zona se encuentren células “durmientes” y “congeladas” de origen islámico adquiere un nivel de certeza por los ataques contra la Embajada de Israel en Argentina de 1992 y a la AMIA en 1994, respectivamente, cuya autoría mediata y material se imputa a Hezbollah, tanto más que en el mes de mayo de 2003 fiscales argentinos determinaron una relación entre Ciudad del Este y Foz de Iguazú y el atentado a la AMIA, razón por la cual solicitaron el mandato judicial para la detención de dos personas de nacionalidad libanesa en Ciudad del Este.

La sumatoria de múltiples medios probatorios llegan a determinar que la red Hezbollah del grupo terrorista Chiíta libanés pro-sirio tiene células implantadas u operarios en la zona de la Triple Frontera que se encuentran “congeladas” y, como tal, aptas para realizar acciones en cualquier circunstancia y lugar elegido de la región cuando así lo decidan sus planificadores utilizando todo medio disponible. Es evidente que la gran actividad y comercio legal en dicha zona trinacional proporciona fondos a las redes terroristas, particularmente a Hezbollah, que depende extensamente de dinero Islámico por intermedio de una práctica de uso común en la comunidad árabe de remitir plata dizque a sus “conocidos” en el Medio Oriente.

Frente a tales consideraciones en 1996 –por fundadas razones de Seguridad Nacional- el Servicio de Inteligencia Nacional de Perú (SIN), para el adecuado cumplimiento de su misión y de acuerdo

a los principios de flexibilidad y funcionalidad de sus tareas, se vio en la necesidad de aperturar sendos puestos de inteligencia en ciudad de Puerto de Iguazú, Argentina, provincia de Misiones; en Ciudad del Este, Paraguay, Departamento del Alto Paraná y en Foz de Iguazú, Brasil, Estado de Paraná.

Estos puestos de inteligencia tuvieron por misión la obtención de informaciones de inteligencia sobre redes y coaliciones terroristas internacionales y de sus células “durmientes” y “congeladas” que operan en forma encubierta en la zona de la Triple Frontera, complementando así las acciones de inteligencia de las Agregadurías Civiles en Argentina, Brasil y Paraguay que funcionaban como las estaciones de inteligencia del SIN en dichos países, compartiendo la inteligencia procesada disponible –dentro de las relaciones de cooperación- con organismos homólogos sobre aspectos requeridos a la Seguridad y Defensa Nacional en salvaguarda de los altos intereses nacionales de Perú.

En otro orden de ideas, para Philip K. Abbott: “la comunidad árabe y musulmán en Ciudad del Este ha reunido fondos mediante el lavado de dinero, el tráfico de drogas y armas contrabando y piratería con algunos fondos yendo a Hezbollah (...) para apoyar actividades terroristas contra Israel”.¹⁰⁷ Es decir, existe un denominador común entre todos los analistas y planificadores de la defensa en opinar que la Triple Frontera es un área sin mayor control, donde operan redes terroristas a fin de obtener recursos económicos para financiar sus futuras operaciones.

A mayor abundamiento tenemos que el DCI Teniente General Michael Hayden, Director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) declaró –en su oportunidad- ante una Comisión Parlamentaria del Congreso norteamericano que disponía informaciones de inteligencia sobre grupos islámicos que pretendían realizar ataques contra intereses de Estados Unidos y países aliados en clara alusión a la red

¹⁰⁷ Philip K. Abbott: “Amenaza terrorista en el Área de la Triple Frontera: ¿Mito o Realidad?”. *Military Review*. Enero –Febrero. 2005. p. 22.

terrorista Hezbollah y otras coaliciones que están actuando coordinadamente entre sí.

Asimismo en circunstancias que compareció ante el Comité de las Fuerzas Armadas del senado de Estados Unidos, el Director de Inteligencia Nacional (DIN), Mickey McConell, explicó que en Irán y en extensas zonas del Líbano controladas por Hezbollah, existen campos de entrenamiento donde terroristas iraquíes de confesión Chií son adiestrados para el uso de bombas de alta tecnología muy complejas conocidas como “penetradores formados explosivamente” (explosived formed penetrators “EFP”).

Mickey McConell dijo ante el referido comité que sabe “hay armas elaboradas en Irán, las mismas que la Guardia Revolucionaria las introduce en Irak (...) y que es probable que los máximos líderes iraníes, entre ellos, el líder supremo ayatola Ali Jamenei, son sabedores de ello (...) El centro de la estrategia terrorista de Irán está en Hezbollah, que depende de Teherán para una parte sustancial de su presupuesto anual, equipamiento militar y entrenamiento especializado”.

Dentro de ese contexto y corroborando el accionar operacional de Hezbollah en América Latina, la cadena de televisión Telemando, uno de los principales medios de habla hispana en los Estados Unidos, difundió un esclarecedor informe titulado: “Hezbollah la amenaza terrorista en Latinoamérica”, con el que se comprueba indubitablemente la presencia de la red chiíta libanesa en la frontera entre Brasil, Argentina y Paraguay, donde estos tres países comparten fronteras.

Para este informe el corresponsal de Telemundo Pablo Gato viajó con un equipo a la zona de la Triple Frontera, donde personalmente constató que las actividades ilegales de contrabando entre los tres citados países moviliza un promedio de dos a tres mil millones de

dólares anuales, hecho por el cual la zona es conocida como la “Capital del Contrabando de América Latina”. El mayor peligro radica en que una parte de ese dinero termina en poder de Hezbollah y una porción de ello sirve para financiar atentados terroristas.

En las imágenes difundidas se aprecia las declaraciones de Mustafá Khalil Meri, un joven árabe militante de Hezbollah que Telemundo entrevistó en Ciudad del Este, Paraguay, donde admite a rostro abierto estar “dispuesto a sacrificar su vida cargado de bombas en su cuerpo para atacar Estados Unidos (...) Si ellos atacan Irán, en dos minutos Bush está muerto. Somos musulmanes, yo soy el Hezbollah. Somos musulmanes y defendemos nuestros países (...) yo voy a enfrentar, pongo bomba en mi cuerpo, voy a explotar. No voy a tener miedo. Yo nací para morir. Yo nací para vivir. Yo nací para defender mi tierra (...) para defender mi religión musulmana”, aseguró enfáticamente con energía y sin temor Meri.

Estas expresiones públicas vertidas en una cadena de televisión como Telemundo, permite acreditar el alto grado de concientización política y fanatismo de un miembro de célula perteneciente a Hezbollah que radica permanentemente nada menos que en la Triple Frontera, quien por su propia confesión dice estar dispuesto a practicar el “terrorismo suicida” como un arma de lucha sin vacilación alguna.

La bondad de la difusión de este impresionante informe permite aclarar la percepción errónea que los terroristas solo provienen del Medio Oriente o Afganistán, y más bien nos demuestra que la hipótesis de probabilidad de amenaza de un ataque terrorista se encuentra en la propia América Latina y que ésta posiblemente podría alcanzar, una vez más, a territorio norteamericano.

Dicho reportaje, producto del periodismo de investigación, se ve cristalizado exitosamente cuando Pablo Gato obtiene una entrevista con la Secretaria de Estado Condoleezza Rice, el 04 de junio de

2007 en la ciudad de Panamá, donde logra preguntarle sobre Latinoamérica y Hezbollah, expresándole que algunos expertos opinan que, fuera del Líbano, el lugar más importante para dicha red terrorista se encuentra en la zona de la Triple Frontera y como según los Estados Unidos allí se recoge dinero a fin de girarlo a Hezbollah y estando a que los respectivos gobiernos de Argentina, Brasil y Paraguay han negado estas imputaciones con la finalidad de poder cotejar todas las versiones con relación a la Triple Frontera, se viajó a esa zona visitando a las mezquitas.

Estando en el lugar las personas dijeron directamente que era su obligación enviar dinero a Hezbollah y están a la espera de una orden para colocarse bombas a su cuerpo y proceder a atacar a los Estados Unidos, por lo que se le preguntó a Condoleezza Rice: ¿Cómo es esto posible? ¿Qué hace el gobierno de USA? ¿Y los gobiernos de la región están haciendo algo?

La Secretaria de Estado Rice responde: “... tenemos una cooperación excelente de contraterrorismo con Brasil, Argentina y Paraguay. Todos nosotros tenemos que estar vigilantes. Eso no solo en el área trifronterizo. Los terroristas usarán cualquier oportunidad y lugar para probar y recaudar fondos. Usarán cualquier oportunidad y a dondequiera para hacer un intento. Por eso es que los esfuerzos de contraterrorismo tienen que estar en todo el mundo. Pero puedo muy claramente decir que apreciamos la cooperación de esos gobiernos (...) Así es que todos nosotros tenemos que estar vigilantes. Hay lugares a través del globo donde los terroristas están tratando de entrenarse y recaudar fondos. Pero estamos muy contentos con la cooperación de contraterrorismo que hemos tenido con Argentina, Brasil y Paraguay”.¹⁰⁸

Con relación a la cooperación a que hace referencia Condoleezza Rice se debe señalar que en el año 2002 fue conformado el “Grupo de Seguridad tres más uno de la Zona de Triple Frontera” entre

108 Secretaria de Estado Condoleezza Rice: “La entrevista con Pablo Gato de Telemundo”. Ciudad de Panamá, Panamá 04 de junio. 2007.

Argentina, Brasil y Paraguay y Estados Unidos (llamado el “Uno”) precisamente con la finalidad de compartir información de inteligencia y reforzar la seguridad en la región frente a posibles amenazas terroristas y mejorar las capacidades de los países de América del Sur para luchar contra el crimen fronterizo y frustrar actividades de lavado de dinero y posible recaudación de fondos, cuyo destino es la red Hezbollah y otras del Medio Oriente.

En ese esfuerzo Washington ha hecho aportes económicos brindando además instrucción a funcionarios y personal de los servicios de seguridad de estos tres países para hacer frente a los delitos financieros y a los posibles actos terroristas que a partir de la Triple Frontera se pudiera cometer en los Estados Unidos y en diferentes partes del mundo.

De otro lado, en Enero de 2008 hizo su primera aparición pública desde, hacía más de un año, el líder del grupo Chii Hezbollah Hassan Nasrallah, amenazando Israel con una “guerra que cambiará el destino del combate y de la región” si es que ataca nuevamente al Líbano.

Asimismo anunció que su organización Hezbollah tiene “cabezas, piernas y un cuerpo incompleto de soldados israelíes” que murieron en la guerra entre Israel y Líbano, en Julio de 2006. Igualmente resaltó que no revelaba la existencia de los restos humanos con el objetivo de canjearlos con Israel por prisioneros libaneses, sino para demostrar que el Ejército Israelí “miente” cuando asegura que siempre vuelve de la guerra con todos los restos de sus soldados. El clérigo Nasrallah –en esta aparición sorpresiva- ha creado pánico con su alocución pronunciada ante cientos de miles de simpatizantes de Hezbollah en el Sur de Beirut, con ocasión de la festividad de la “Ashura”, la principal de los musulmanes chiíes.

Por otra parte, el 13 de febrero de 2008, uno de los líderes más

emblemáticos de la red terrorista Hezbollah Imad Fayeze Mughnie, buscado por Estados Unidos y la Interpol por secuestros y atentados, entre ellos dos en Buenos Aires –la embajada de Israel en 1992 y la AMIA en 1994–, murió en una operación de eliminación selectiva mediante un atentado con un coche bomba en Damasco, la capital de Siria, en circunstancias que estaba estacionado cerca de una plaza. El Hezbollah sobre este hecho manifestó en un comunicado que: “Un gran yihadista de la resistencia islámica en Líbano se unió a los grandes mártires (...) El Líder Imad Mughnieh murió como un mártir asesinado por los israelíes sionistas”. Mientras que para Danny Yatom es Memuneh del Mossad, dicha operación de eliminación selectiva es un éxito de los servicios de inteligencia contra uno de los mayores terroristas del mundo, al mismo nivel de Osama bin Laden.

Mientras tanto –varios meses después- en Líbano, tras perder la estratégica red de comunicaciones internas, Hezbollah le declaró la guerra al gobierno de ese país que preside Michel Suleiman. En efecto el líder de Hezbollah, Hassan Nasrallah, ha manifestado que la decisión del gobierno libanés de proscribir la red de telecomunicaciones de la milicia chiíta equivale a una “declaración de guerra”.

El gobierno de Suleiman proscribió la red de telecomunicaciones al considerarla una amenaza a la seguridad interna de Líbano y anunció que procederá a la destitución del Jefe de Seguridad del aeropuerto por mantener lazos clandestinos con Hezbollah.

Dicha decisión política ha generado choques armados entre Hezbollah y los partidarios del gobierno libanés, produciendo un saldo de 7 muertos y 13 heridos, lo que ha dado lugar a que en Beirut se formen barricadas por los partidarios de Hezbollah, a fin de controlar esta ciudad.

Esa situación ha hecho que Hassan Nasrallah, en una conferencia de

prensa televisada en directo desde su escondite –por temor de aparecer en público y ser eliminado por alguna acción selectiva de las fuerzas de seguridad israelíes- expresara que “La decisión equivale a una declaración de guerra (...) contra la resistencia y sus armas en aras de los intereses de Estados Unidos e Israel (...) prometió oponerse a todo conato de desarmar a los guerrilleros de Hezbollah (...) a los que intenten detenernos, los detendremos, a los que nos disparen, le dispararemos. Y la mano que se alce contra nosotros la cortaremos.

Finalmente Nasrallah agregó “que la red de telecomunicaciones es la parte más importante de las armas de la resistencia y por eso Hezbollah tiene el deber de proteger esas armas (...) y que esa red ayudó a sus guerrilleros a combatir la invasión israelí a mediados del año 2006, tanto más que son atacados por Israel y por ello necesitan comunicaciones seguras”.

Dentro de este contexto Irán alteró el escenario internacional y el balance estratégico de poder al probar 9 misiles balísticos de mediano y largo alcance, en lo que según los analistas es un acto por el cual advierten a Estados Unidos e Israel que están listos para poder adoptar represalias frente a cualquier ataque sorpresivo por la ejecución de su proyecto en materia nuclear.

Uno de esos cohetes lanzados podría alcanzar al Estado Hebreo y las bases estadounidenses en la región. Dentro de los misiles balísticos probados por los Guardianes de la Revolución se encontraba el Shabab 3, con una ojiva convencional que pesa una tonelada y tiene un radio de acción de dos mil kilómetros de alcance. Cabe mencionar que Israel se encuentra a mil kilómetros de la frontera Iraní.

Estos disparos misilísticos han tenido lugar en momentos en que se vive una gran tensión en el ámbito internacional como consecuencia

del programa nuclear Iraní, que de acuerdo a los líderes de ese país está destinado exclusivamente a generar energía atómica para fines de uso interno, pero en Occidente se teme que en realidad se oriente a la fabricación de una bomba atómica con propósitos ofensivos.

El portavoz de la Casa Blanca, Gordon Johndroe, expresó la posición del gobierno norteamericano indicando que “El desarrollo por parte de Irán de misiles balísticos es una violación de las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU y es totalmente contradictorio con las obligaciones de Irán frente al mundo”.

Por su parte la Secretaria de Estado, Condoleezza Rice, declaró desde Sofía que el ensayo con misiles prueba que la amenaza nuclear que ha planteado la República Islámica no es imaginaria, es absolutamente real, por lo que el gobierno de Estados Unidos continúa privilegiando una aproximación diplomática y de sanciones económicas para que el gobierno Iraní cambie su política.

Ante esta posición oficial del gobierno estadounidense, Irán reaccionó y amenazó con atacar las 32 bases militares de Estados Unidos en la región y con destruir Israel si sufre una agresión militar, según informó el hoyatoslenlan Moytaba Zolnur, representante de Jamenei en el cuerpo paramilitar de los Guardianes de la Revolución Islámica.

Estas declaraciones fueron dadas durante un evento oficial celebrado en la ciudad de Mashhad, noroeste de Irán, donde además agregó que “Estados Unidos sabe perfectamente que si incita a Israel para un ataque a Irán, ellos representan un riesgo muy elevado para estos dos países, y que, en caso contrario, no dudarían ni un segundo en atacar (...) La capacidad de los proyectiles iraníes es tan grande que si Estados Unidos lanza algún misil, Irán destruirá a Israel y las bases militares estadounidenses, antes de que haya bajado el polvo levantado por el lanzamiento de su misil”.

En otro enfoque del tema que nos ocupa, el gobierno israelí de Shimon Peres y la milicia chiíta Hezbollah concluyeron la última fase de la guerra de julio –como la llaman los libaneses- o la II guerra del Líbano, según la denominan los israelíes, con el intercambio de presos por muertos, en cumplimiento a un acuerdo que intenta poner punto final a la ofensiva del Estado Hebreo de 2006 en el Líbano.

La frontera entre Israel y el Líbano fue el escenario donde la red terrorista Hezbollah entregó al Comité Internacional de Cruz Roja (CICR) 2 ataúdes con los cadáveres de los efectivos militares israelíes.

Hezbollah capturó a estos dos soldados el 17 de julio de 2006, lo que derivó a que Israel lanzara una guerra contra el grupo islamista que duró 34 días, dejando un saldo de 1,200 muertos, cinco mil heridos y casi un millón de desplazados.

Luego de la verificación sobre la identidad de los restos, el Estado Judío transfirió al Líbano 5 presos libaneses, entre los cuales estaba Samir Kuntar, el terrorista árabe que permaneció más tiempo detenido en Israel desde 1980.

Este hecho ha producido una enorme tristeza en Israel y por el contrario gran alegría en Líbano ante el canje de 3 presos por muertos.

El presidente libanés Michel Suleiman, el Primer Ministro Fuad Sanion y miembros de grandes agrupaciones políticas recibieron como “héroes nacionales” a estos cinco terroristas, en una clara demostración pública de unidad interna y oposición a Israel, hecho que había viabilizado se atenúe las luchas internas en el Líbano contra Hassan.

Este hecho ha servido de pretexto para la reaparición de Nasralah, jefe del grupo chií libanés Hezbollah, quien fue visto en público



Los atentados del Hezbollah son altamente violentos y sorprendidos. Una amenaza viva con mucho poder y fervor de sus demenciales seguidores a quienes los llaman "Mártires de la Victoria".

—después de varios meses de actuar encubierto por medida de seguridad- a fin de dar la bienvenida a los cinco terroristas liberados por Israel en el histórico canje de prisioneros y cadáveres.

El estadio Al Raya, ubicado en el sur de Beirut (feudo de Hezbollah) fue el lugar donde se congregaron los elementos de dicha red para celebrar la liberación, donde se observó que en un acto simbólico los cinco liberados salieron de una jaula, pintada de amarillo,

después de sacarle los barrotes y portando en sus manos una bandera de Líbano y otra de Hezbollah, fueron recibidos y saludados por Hassan Nasrallah.

Posteriormente lo que sería una gran marcha triunfal, la red Hezbollah procedió al traslado de los restos de 199 libaneses y palestinos que fueron entregados por Israel desde la frontera hasta la ciudad de Beirut. Los ataúdes se encontraban igualmente cubiertos con las banderas libanesas y de Hezbollah. En un cartel se podía leer la frase “los mártires de la victoria”.

De otro lado, si bien se advierte que en este canje existe una situación desproporcionada en el proceso de intercambio entre Israel y Hezbollah, ello tiene una explicación de orden político y religioso.

En efecto, hay que tener en consideración el significado de la Ley Mosaica en el mundo de los judíos con relación a sus combatientes caídos en conflictos. La recuperación de sus muertos es fundamental en el judaísmo, pues no puede existir mayor maldición que un cadáver no sea formalmente enterrado. Por ello recuperar a sus efectivos militares muertos o vivos, es un compromiso obligatorio.

Es evidente que en este proceso de negociaciones directa con Israel, la red Hezbollah ha obtenido réditos de orden político mediante el desarrollo de una hábil estrategia que ha sabido sacar ventaja de la sensibilidad en la sociedad israelí sobre sus muertos.

Finalmente, hay que tener en consideración que para la red terrorista Hezbollah las operaciones suicidas de “martirio” se llevan a cabo con el objetivo de producir un cambio político o militar y para tal fin han logrado utilizar las pasiones de las personas con el propósito de poder convertir a sus militantes en bombas humanas, que la suelen utilizar como una táctica de ataque perversa que cause mucho daño y dolor.

RED HAMAS

La red terrorista Hamas, que en árabe significa “celo” y que también en árabe tiene al acrónimo de “Movimiento de Resistencia Islámico”, es una organización en Palestina que dice defender la resistencia en nombre de Dios. No reconoce al estado de Israel y posee actualmente apoyo popular en su país.

Esta organización nace en diciembre de 1987 y fue fundada como la Hermandad Musulmana por el jeque Ahmed Yassín, pocos días después del estallido de la Intifada tras el levantamiento palestino contra el control israelí de la Rivera Occidental y Gaza, emitiendo en dichas circunstancias su primer comunicado.

Entre los grupos precursores que coadyuvaron a la formación de Hamas se encuentran “Los Coaligados de la tierra de Isrá” y el “Movimiento Islámico de Lucha”, siendo los primeros seguidores Mahmud A-Zahar y Abdel Aziz ar –Rantisi, quienes colaboraron a estructurar la organización y difundir el movimiento de manera oficial.

En agosto de 1988 se publica la carta fundacional donde Hamas se presenta formalmente como una rama del Movimiento Internacional de los Hermanos Musulmanes, el que fuera organizado en Egipto por Hassan al-Banna.

Cabe señalar que si bien los Hermanos Musulmanes propugnaban en su concepción ideopolítica la aplicación de la ley islámica como norma jurídica que rige la convivencia social, sin embargo la vinculación de Hamas con el supradicho movimiento nunca traspasó el ámbito netamente ideológico.

El jeque Ahmed Yassín, cofundador y líder histórico –como emblemático- de Hamas, nació en Circa cerca de la ciudad de Ascalón en 1937 y falleció en una operación de eliminación selectiva ejecutada

por fuerzas de seguridad israelíes el 22 de marzo de 2004.

Yassín era ciego y tetrapléjico desde que tuvo la edad de 12 años hasta que falleció. Siempre se movilizaba en una silla de ruedas a raíz de haber recibido a esa edad un fuerte golpe en la columna vertebral en circunstancias que practicaba fútbol en un campamento de refugiados de la localidad de Chatti, en la Franja de Gaza.

Por su condición de paralítico no pudo asistir —como era tradición— a una madrasa, hecho que le pudo haber dado el título auténtico de jeque. Empero, no obstante ello sus seguidores se lo otorgaron honoríficamente.

Cursó estudios superiores en la conocida universidad de al-Azhar de El Cairo, de Egipto, después de haber concluido su educación escolar, en cuyo centro académico se fundó la Hermandad Musulmana, que por aquella época tenía un alto nivel de politización particularmente en la doctrina del nacionalismo islamista pan-árabe.

En 1984 tuvo su primera experiencia de ser detenido y encarcelado al habersele encontrado en posesión de armamento que estaba oculto en su propio domicilio en circunstancias que preparaba una insurgencia islamista en la zona del Gaza.

Fueron los agentes del Shabak —Organismo de Inteligencia Israelí— quienes procedieron a la detención de Ahmed Yassín y desde ese entonces se hizo conocido y famoso en los diversos medios de comunicación internacional, quienes en la difusión de sus informes noticiosos lo denominaban como el “terrorista en silla de ruedas” por su condición de inválido, pese a lo cual tenía una gran capacidad intelectual y una personalidad muy fuerte.

Mientras sufría carcelería sus simpatizantes lograron articular la organización que tenía bajo su administración colegios religiosos,

hospitales, centros deportivos y además obtuvieron muchísimas ventajas económicas provenientes de fondos que recaudaron de jeques petroleros del mundo árabe, fundamentalmente de aquellos países del Golfo Pérsico, que como contrapartida le exigían protección contra el accionar de sectores radicales de izquierda que los mantenían en una situación de amenaza y zozobra.

Debido a la presión política de sus seguidores obtuvo la libertad, continuando con sus actividades proselitistas de orden violento, por lo que nuevamente en 1987 fue encarcelado por segunda vez al militar en un grupo marcadamente terrorista y esa misma presión logra nuevamente su liberación. Es ahí donde funda Hamas después de la primera Intifada.

Posteriormente en 1989 fue detenido en Israel acusado de ser autor mediato por haber ordenado el rapto y asesinato de dos soldados que pertenecían a las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI). Luego del proceso penal correspondiente fue condenado a la pena de cadena perpetua por un Tribunal de Justicia israelí y confinado en una prisión de máxima seguridad en el Estado de Israel.

Es recién en 1997 que pudo volver a salir en libertad como consecuencia de un arreglo con Jordania tras un intento fallido de asesinato —el 25 de setiembre de dicho año— de Jalid Meshal, un alto dirigente de la red terrorista Hamas, llevado a cabo por una unidad del Kidon en la capital jordana durante la “Operación Venganza”. Yassín fue liberado a cambio de dos agentes del Mossad que habían sido arrestados por los organismos de seguridad jordanos.

Estos dos efectivos del Metsada sirvieron al rey de Jordania para exigir a Israel un conjunto de requerimientos como condición sine qua non para la entrega de sus agentes de inteligencia capturados.

La idea de matar a Jalid Meshal en Jordania provino “del primer

ministro Israelí Benjamín Netanyahu”.¹⁰⁹

¿Cuál era el peso específico de Jalid Meshal para que el primer ministro Netanyahu diera la orden de eliminación al Mossad? Jalid Meshal, había nacido en Ramaya y en el intento de su frustrado asesinato tenía 41 años. Es en el año 1967 que procedió a trasladarse a Kuwait, donde logró entablar relaciones clandestinas con diversos grupos de islámicos que habitaban en los países del golfo Pérsico. Con estas vinculaciones en 1990 procede a trasladarse a la ciudad de Ammán conjuntamente con su familia.

A partir de 1996 se hace cargo de la oficina política de Hamas bajo las órdenes directas de Ahmed Yassín. “El palestino era quien ordenaba las operaciones suicidas sobre objetivos israelíes”¹¹⁰ que eran muy letales.

Por estas consideraciones es que Netanyahu dispuso al memuneh Danny Yaton, director general del Mossad, la ejecución de la operación, la cual fracasó y más bien dio lugar a la detención de los dos agentes israelíes.

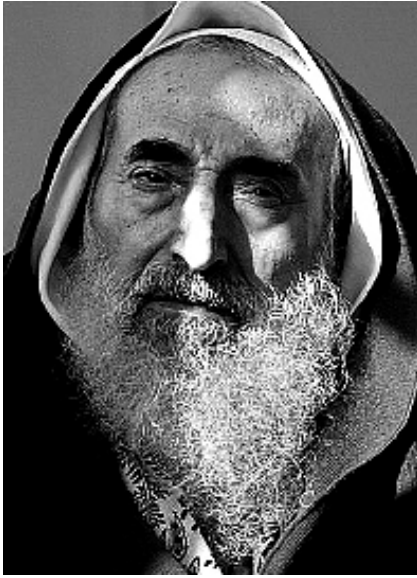
Samir Batithi, Jefe del Departamento General de Inteligencia de Defensa Jordano (GID), comunicó la detención al jefe de la estación del Mossad en la embajada de Israel en Amman. Ello motivó que el rey Hussein de Jordania se comunicara telefónicamente con el primer ministro de Israel Benjamín Netanyahu, exigiéndole la libertad del líder de la red terrorista Hamas el encarcelado Ahmed Yassin, así como de otros dirigentes palestinos más la remisión a Ammán del “antídoto para salvar la vida de Jalid Meshal”¹¹¹ a cambio de la liberación de los dos oficiales operativos del Mossad detenidos.

Cuando Ahmed Yassin obtiene –tras el intercambio- su liberación,

¹⁰⁹ Eric Frattini: “Mossad. Historia del Instituto”. p. 76.

¹¹⁰ *Ibid.* p. 76.

¹¹¹ *Ibid.* p. 76.



Ahmed Yassin, llamado el “Terrorista en Silla de Ruedas” y creador del “Terrorismo Suicida”, falleció en una operación de eliminación selectiva ejecutada por fuerzas de seguridad israelíes el 22 de marzo de 2004.

retorna a Palestina y retoma su rol de líder de Hamas, exhortando de inmediato a realizar una resistencia activa contra la ocupación israelí mediante la ejecución del “terrorismo suicida” como una táctica de ataque contra blancos civiles y militares de Israel, practicando la Guerra de Cuarta Generación (4GW) en esa confrontación.

Las Brigadas de Izz al –Din al- Qassam son el brazo armado de Hamas que usan el “terrorismo suicida” como modalidad de ataque letal contra Israel y paralelamente realizan trabajo social y asistencial en Palestina, lo que les ha posibilitado lograr dejar en un segundo plano a la Autoridad Nacional de Palestina (ANP) que está dominada por el partido Al Fatah, cuyo líder es Mahmud Abbas.

Cuando Yasser Arafat, líder de la Organización de Liberación Palestina (OLP) e Isaac Rabin, primer ministro de Israel, se reunieron en 1993 y 1994 en Oslo para negociar el fin de la guerra entre Palestina e Israel en los llamados “Acuerdos de Oslo”, la red terrorista

Hamas como represalia formuló denuncia contra Arafat y la OLP, tildándolos de traidores a la causa palestina, pues permitirían la división de la Palestina histórica en dos partes.

Estas denuncias de Hamas contra Arafat lograron que no pudiera convencer a los palestinos del acuerdo con los israelíes en Oslo, dando lugar a que muchos de sus partidarios se alejaran de la militancia en la OLP y del partido Al Fatah, sin embargo Hamas no sufrió debilitamiento alguno porque no era parte integrante de la OLP.

Es de mencionar que el primer ministro de Israel, Isaac Rabin, fue asesinado por un ciudadano israelí de extrema derecha fanática en noviembre de 1995. Curiosamente en noviembre de 2004, Yasser Arafat falleció en circunstancias extrañas en una clínica de París, luego de ser evacuado de Palestina, dando lugar a muchas especulaciones sobre las causas que originaron su muerte, que ha quedado en un misterio absoluto pese a los partes médicos oficiales.

En el proceso de traslación de la autoridad en Gaza y Jericó de la Administración Civil Israelí a la Autoridad Nacional de Palestina (ANP), la red Hamas siguió fortalecida al aparecer como la mejor alternativa al partido Al Fatah e incluso se sostuvo que toda la estructura social y asistencial que había logrado articular Hamas, le daba la capacidad de poder suplantar a la ANP. La red Hamas se vio fortalecida al aparecer como la mejor alternativa al partido Al Fatah e incluso se sostuvo que toda la estructura social y asistencial que había logrado articular Hamas, le daba la capacidad de poder suplantar a la ANP como un estado dentro de otro estado.

La red terrorista Hamas en Palestina no reconoce de modo alguno la legitimidad de Israel, ni tampoco acepta la resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas a través de la cual se determina la partición de Palestina en dos estados, uno árabe y otro judío, porque estiman que el Estado Hebreo fue construido a partir de la usurpa-

ción de la Palestina histórica. Para Hamas no existe ninguna posibilidad de reconciliación con Israel mientras no renuncie su pretensión respecto a Palestina.

Para una mejor comprensión del accionar violento de Hamas, hay que analizar la Carta Fundacional donde se aprecian los lineamientos que norman su proceder cruento a partir de las imputaciones contra Israel y los judíos en una clara postulación antisemita y un retorno de posiciones análogas a las de los fraudulentos “Protocolos Secretos de los Sabios de Sion”.

Así tenemos que en el numeral siete se advierte un odio contra los judíos y una postura anacrónica producto de un obtuso antisemitismo que el lector verificará con su sola lectura del “Artículo 7: No vendrá el Día del Juicio hasta que los musulmanes combatan a los judíos, hasta que los judíos se escondan tras las montañas y los árboles, los cuales gritarán: ¡Oh musulmán! Un judío se esconde detrás de mí, ¡Ven y mátalos!”.

A fin de poder ganar adeptos y popularidad en la población palestina, se vale del aparato social que tiene y se encarga de sostener económicamente a los familiares y parientes de sus activistas, simpatizantes y aquellos ciudadanos que sean detenidos, procesados y sentenciados en Israel, así como los que hayan fallecido o sean heridos por los ataques de las fuerzas de seguridad e israelíes o como producto de enfrentamientos armados.

Con este mismo aparato Hamas tiene el hábito de repartir alimentos y prendas de vestir entre los palestinos, particularmente en época de crisis económica. Es obvio que esta política asistencialista le genera muchos simpatizantes, pues ven objetivamente que en el variopinto escenario donde viven, Hamas los apoya y sostiene.

Asimismo financia colegios, orfanatos, hospitales, comedores po-

pulares, círculos deportivos, mezquitas, como otra parte de su política asistencialista, propugnando además actividades culturales, educativas teniendo una ingerencia en la selección de los profesores y diseño de los programas escolares y universitarios, situación que le ha servido para consolidar su popularidad en Palestina.

Hamas se aprovecha de toda esta estrategia para sus fines políticos de combinar el nacionalismo palestino con el fundamentalismo islámico. El desarrollo de operaciones psicológicas en la población con estos contenidos disfrazados por el asistencialismo le ha posibilitado desplazar del contexto político al partido Al Fatah como a su líder Mahmud Abbas y poder difundir la tesis de sustituir la Autoridad Palestina con un estado islamista en la Ribera Occidental y Gaza y al aumento de “la bandera de Alá sobre cada pulgada de Palestina”.

“El terrorismo suicida”, como una táctica de ataque que desarrolla Hamas contra Israel y países aliados practicando la Guerra de Cuarta Generación (4GW) y su variable principal la Guerra Asimétrica, empezó en 1994 cuando dio inicio a una campaña de atentados con una frecuencia sin precedentes.

La reacción de Yasser Arafat fue muy dubitativa y nunca optó por tomar una posición definida frente a las acciones terroristas perpetradas por Hamas, pese a que era muy lúcido en cuanto a que el incremento de la violencia sería un obstáculo que impediría lograr acuerdos con Israel a favor de la causa palestina.

¿Cómo recluta terroristas suicidas Hamas? Tiene una “Escuela de Suicidas”, que es la encargada de seleccionar a los participantes y luego de los exámenes respectivos son capacitados por los instructores, quienes van decantando durante el proceso de entrenamiento a los alumnos y al final solo se gradúan como “aptos” para cumplir una misión de “martirologio” los que han pasado todas las pruebas y test pertinentes.

Los participantes “aptos” han pasado por situaciones de alta tensión y presión psicológica y no deben padecer de depresiones o conflictos emocionales que turben sus sentidos durante el ataque y particularmente cuando se inmolan. El odio a Israel es su norte y la razón de ser de su misión para destruir al enemigo y lo que representa.

Antes del atentado los candidatos elegidos para una misión de muerte se someten a un ritual de conferencias y adoctrinamientos religiosos para elevar su moral y capacidad combativa, pasando por largos periodos de ayuno con el objeto de purificar su cuerpo. Los clérigos les dan charlas vocacionales donde les aseguran que durante la operación suicida su muerte será indolora y que las vírgenes los esperan en el paraíso. Este es el último tamiz antes de ejecutar la misión. Todo esto queda registrado en video que sirve de testamento y a la vez como material de instrucción para futuros reclutas, quienes observan fascinados cómo sus predecesores se visten con ropa limpia, rezan y meditan con fe, optimismo de saberse los elegidos por Dios para inmolarsé voluntariamente.

El arquitecto de las campañas de bombarderos suicidas de Hamas fue Llajya Allach –conocido en los aparatos de inteligencia israelí como el “Ingeniero”–, quien era un especialista altamente calificado en fabricar cinturones con bombas explosivas de gran poder destructivo, que los terroristas suicidas se lo adherían al cuerpo y cuando llegaban a su blanco objetivo de ataque procedían a detonar las bombas inmolándose en el acto, causando muchas víctimas y daños materiales.

Ello obligó a los servicios de inteligencia israelí reorientar el esfuerzo de búsqueda e informaciones para detectar quién era el especialista de la red terrorista Hamas que diseñaba estos cinturones explosivos de gran letalidad, a fin de proceder a su destrucción y cuando menos a la neutralización del mismo por el daño que producía en Israel contra civiles y personal militar e instalaciones públicas.

Luego de un paciente trabajo de inteligencia se logró ubicar la posición de Allach y en base a una disposición del memuneh Danny Yatom, director y general de “El Instituto”, una unidad del Kidon, el escuadrón de ejecución del Metzada, del departamento de operaciones especiales del Mossad, colocó un artefacto explosivo en su teléfono celular, que detonó a control remoto causando la muerte inmediata de Allach, pero sin saber que antes de fallecer ya había enseñado a otros elementos de Hamas a fabricar estos terribles dispositivos de muerte.

Si bien la red terrorista Hamas ha tenido bastantes “éxitos” en sus ataques contra Israel asesinando sin piedad a civiles ajenos al conflicto, ha sufrido bajas en sus filas, particularmente en su liderazgo.

Así tenemos que el 6 de setiembre de 2003 un avión caza bombardero F-16 de la Fuerza Aérea de Israel (FAI) lanzó una bomba de un cuarto de tonelada sobre un edificio de la ciudad de Gaza, en la Franja de Gaza. Ahmed Yassín se encontraba en el interior del inmueble en el instante del ataque –pero no falleció–, sufriendo heridas leves sin consideración, siendo atendido por las lesiones en el Hospital Shifa de la ciudad de Gaza. Las autoridades israelíes, en un pronunciamiento público, confirmaron que Yassín era el objetivo de la operación fallida.

Salido del hospital, Yassín declaró ante la prensa internacional que “Los días probarán que la política de asesinato no acabarán con Hamas. Los dirigentes de Hamas desean ser mártires y no les asusta la muerte. El Yihad continuará y la resistencia continuará hasta que logremos la victoria o seamos mártires (...) enseñaremos a Israel una lección inolvidable”.

Más allá de las motivaciones personales y políticas que inspiran y alimentan el accionar violento de los líderes de Hamas, resulta patente el fanatismo con que actúan y es evidente el odio irracional

contra Israel.

Ahmed Yassín murió en una operación selectiva israelí el 22 de marzo de 2004, en circunstancias que salía en su silla de ruedas de una sesión de oración de madrugada, al ser alcanzado por los impactos de misiles que fueron disparados sorpresivamente por helicópteros artillados de las fuerzas militares de Israel que incurrieron en una acción relámpago en base a la inteligencia precisa, oportuna y eficaz que proporcionó el Mossad a los mandos militares israelíes que planificaron la operación selectiva.

Este ataque fue parte de una réplica israelí contra los atentados de “terrorismo suicida” que protagonizaban letalmente y con espectacularidad la red terrorista Hamas en forma indiscriminada contra el estado de Israel.

Ismail Haniyah, integrante de la diligencia de Hamas, comentando la muerte de Ahmed Yassin, expresó que “este es el momento que soñaba el Jeque Yassin”, con la finalidad de relieves su figura y tratar de elevar la moral y capacidad combativa de la militancia de Hamas.

Como es lógico pensar, la enorme mayoría de países condenó enérgicamente la forma y circunstancias en que murió Yassin junto a otras 7 personas y resultaron heridas más de una docena en la ejecución de la operación israelí en que incluso fueron lesionados dos de sus hijos menores de edad. Solo Estados Unidos se mantuvo en silencio y no emitió pronunciamiento alguno ninguno de los voceros oficiales del presidente George W. Bush.

Según el criterio del actual memuneh del Mossad Meir Dagan, respecto a la política de eliminaciones extrajudiciales efectuadas por el citado organismo de inteligencia israelí ha manifestado que “la ejecución de un terrorista no es política. Son las herramientas

de un estado para prevenir ataques y aumentar la disuasión”,¹¹² criterio que no compartimos, pues nadie puede quitar la vida a un ser humano cualquiera sea su calidad o condición. Eso es salvajismo y barbarie.

De otro lado, Hamas no tomaba parte en el escenario político de la Autoridad Nacional de Palestina (ANP) desde cuando esta organización se formara en 1994 –incursionando en el escenario político de Palestina –hasta el año 2006 inclusive, lo que abarca el proceso electoral del Consejo Legislativo Palestino (CLP) en 1996 y la elección presidencial en 1995. La ANP está dominada por el Partido Al Fatal, cuyo líder es Mahmud Abbas.

Es recién en enero de 1996 cuando Hamas gana las elecciones generales derrotando a Al Fatal, que como reacción rechazó toda proposición para formar un gobierno de unidad nacional. Desde este rechazo se han producido en Palestina fuertes enfrentamientos entre militantes de Al Fatah y elementos de la red terrorista Hamas que han luchado en la Franja de Gaza y en Cisjordania.

Por otra parte, la comunidad internacional se ha negado firmemente a brindar cualquier tipo de ayuda financiera o reconocer formalmente al gobierno de Hamas –desde el triunfo electoral en el proceso electoral de Palestina de 2006 –en razón que esta red se niega rotundamente a aceptar las resoluciones adoptadas por la ONU para el proceso de paz que comprende tres puntos básicos: Aceptar los Acuerdos de Oslo, renunciar a la violencia terrorista y reconocer el derecho de Israel a existir como Estado.

Por tales consideraciones Washington califica a Hamas con una organización terrorista internacional, imponiéndole un conjunto de sanciones como parte de una estrategia de la Administración del presidente George W. Bush para aislar a este grupo violento que practica el “terrorismo suicida” como una táctica de ataque en el desarrollo de la

112 *Ibid.* p. 85.



Mahmud A-Zahar, dirigente cofundador del grupo islamista Hamas manifestó que su organización ha aceptado un acuerdo de alto al fuego con Israel.

Guerra de Cuarta Generación (4GW) contra Israel y países aliados.

Dentro de este contexto Israel y Hamas han acordado una tregua suspendiendo las hostilidades mediante un alto al fuego con mediación de Egipto, abriendo el camino para levantar sanciones a Gaza, no quedándole a los israelíes más remedio que negociar con los terroristas, incluso resolviendo en los últimos días de agosto del 2008 la liberación de 198 palestinos, lo que ha sido celebrado como un acto de sensatez en todo el ámbito internacional.

En tal virtud Mahmud A-Zahar, dirigente cofundador del grupo islamista Hamas en 1987, manifestó en la ciudad de Gaza que su organización ha aceptado un acuerdo de alto al fuego con Israel bajo mediación egipcia, destinado a que terminen con las sanciones impuestas a la Franja de Gaza.

La red Hamas hace dos años controla la Franja de Gaza, en tanto que en Cisjordania el dominio continúa en manos del moderado y secular partido Al Fatah, al que pertenece el presidente de la Autoridad Palestina (ANP) Mahmud Abbas, siendo éstas las dos facciones que luchan por el poder y control de Palestina.

Sin embargo Mahmud A-Zahar ha declarado que: Como parte del

pueblo palestino y en nombre de las dos facciones acordamos un alto al fuego bilateral entre Israel y palestinos (...) que tendrá una extensión de seis meses”, significando que dicho acuerdo entró en vigor en junio de 2008 y culmina en diciembre de dicho año.

Para ello los israelíes han puesto tres condiciones: Cese total de las hostilidades contra Israel; fin del contrabando de armas desde Egipto hasta la Franja de Gaza y acciones tendientes hacia la liberación del soldado Gilard Shalit, capturado por militantes radicales el 2006.

Es de esperar que el cese al fuego pueda llevar a que se abran más pasos de frontera sobre la Franja de Gaza y el territorio israelí, a fin de poder aumentar el abastecimiento que ingresa a Gaza y puedan proseguir las negociaciones para un posible intercambio humanitario de prisioneros.

El anuncio del acuerdo se produce horas después de que seis palestinos murieron en ataques aéreos israelíes en el sur de la Franja de Gaza.

El gobierno egipcio del presidente Mubarak ha mediado entre Hamas e Israel con la finalidad de conseguir el fin del lanzamiento de misiles desde el territorio palestino y el cese del “terrorismo suicida” contra Israel; asimismo para que este último país ponga fin al bloqueo a la Franja de Gaza y reabra el paso de Rafah, en el sur de la Franja que colinda con el territorio egipcio. Previo al acuerdo, el Jefe del Servicio de Inteligencia egipcio se reunió con las delegaciones de Hamas e Israel en El Cairo. Mientras tanto el gobierno del presidente George W. Bush se mantiene a la expectativa sin emitir opinión alguna sobre el particular.

Pese a que los medios de comunicación con optimismo señalan “se logra la Hudna”, el ministro israelí de Defensa, Ehud Barak,

manifestó en respuesta al alto al fuego: “estamos actualmente estudiando la posibilidad de alcanzar una tregua en el futuro cercano, pero es muy pronto para anunciarlo”, aseveró Barak con prudencia y realismo político.

CAPÍTULO IV

LA REVOLUCION BOLIVARIANA

IV.

La llamada “Revolución Bolivariana”, a la que alude permanentemente el Presidente de Venezuela, Comandante Hugo Chávez Frías, es en esencia y sustancia un proyecto geopolítico que tiene como objetivo implantar –bajo dirección de Fidel Castro y la inteligencia cubana monitoreada personalmente por la Socióloga Martha Harnecker- en Latinoamérica un nuevo paradigma político que constituya dizque una “alternativa socialista del siglo XXI al capitalismo estadounidense en las Américas”,¹¹³ dirigido en su concepción ideopolítica a reemplazar lo que considera instituciones caducas que se encuentran al servicio de los Estados Unidos con la clara intención de implementar el llamado Socialismo del Siglo XXI, dentro de cuyo contexto ha redefinido los clásicos conceptos de seguridad y defensa en el marco de la doctrina de Guerra Asimétrica y de Guerra de Cuarta Generación,¹¹⁴ lo que necesariamente conlleva a un cambio posicional sobre

113 “Special Report: Hugo Chávez’s Venezuela (Informe especial Hugo Chávez Frías en Venezuela) “The Economist” 14-20 mayo 2005. p. 25.

114 Mariano César Bartolomé “Las Guerras Asimétricas y de Cuarta Generación dentro del pensamiento Venezolano en materia de seguridad y defensa” *Military Review*. Enero-Febrero 2008 p.51.

la seguridad hemisférica regional.

En ese sentido la ideología que da un sustento al “Bolivarianismo” o “Socialismo del Siglo XXI” es en puridad de verdades una adaptación sui géneris del socialismo marxista-cubano, donde el “pensamiento guía” de Fidel Castro constituye el basamento de la misma y que tiene un soporte en la capacidad económica que posee el gobierno de Hugo Chávez, por la tenencia de un recurso natural como el petróleo, cuyo precio viene en forma autosostenida incrementando su valor en el mercado mundial, potenciando el sistema de poder venezolano que se afianza al haberse configurado el eje Cuba-Venezuela-Nicaragua-Bolivia y, en menor escala, Ecuador, lo cual ha posibilitado viabilizar ese proyecto geopolítico que tiende a todas luces desestabilizar los diversos gobiernos de la región mediante una sistemática penetración encubierta del servicio de inteligencia venezolano, que en conjunción con la Dirección General de Inteligencia (DGI) cubana actúan clandestinamente en vastos sectores marginales y pauperizados del área.

En esa línea de pensamiento, tenemos que la finalidad de dicho proyecto es instaurar una economía controlada por el Estado con mayor participación popular frente al liberalismo económico; y, en lo político, buscan nuevas formas de elección y decisión que le garantice un control absoluto de los poderes del Estado a través de reformas constitucionales y legales y la formulación de un marco jurídico que den soporte a ese proyecto geopolítico.

En ese contexto el llamado modelo de acción revolucionaria es un proceso donde se están implementando la transformación de las estructuras políticas, económicas, sociales y militares, con las cuales se pretende impulsar e instaurar en la región ese modelo desde una posición antiimperialista e impulsando el control de la participación popular y la reestructuración de las Fuerzas Armadas en simbiosis con las milicias populares para defender la “Revolución Bolivariana”, en tanto que a la par se pretende extender ese modelo

en los países de la región para construir el “Bloque Regional de Poder”, con el claro objetivo político de buscar un contrapeso al poder de los Estados Unidos sobre la base de los autollamados gobiernos “progresistas” y los distintos movimientos populares que impulsan y subvencionan para en ese contexto crear la Comunidad Sudamericana de Naciones, como el espacio donde se trata de materializar el proyecto geopolítico sudamericano.

Así tenemos que en el campo político el gobierno de Hugo Chávez implementa una estrategia de política exterior basada en dos vertientes: la primera, con los gobiernos de la región ha establecido una alianza estratégica con Cuba y Bolivia y a partir de esa tríada privilegia las relaciones con Brasil, Argentina y Chile en temas económicos y esencialmente energéticos. Igualmente está tratando de incrementar su influencia sobre los países centroamericanos y caribeños en la búsqueda de ampliar la base del modelo antineoliberal, llegando incluso al extremo de apoyar el surgimiento de nuevas figuras políticas con opción de poder en la región, todo ello sobre la base de la inteligencia actualizada disponible –que le proporciona como su principal consumidor- la DISIP venezolana y la DGI cubana bajo la dirección de Martha Harnecker¹¹⁵; y en segundo lugar, con los movimientos políticos y sociales de corte radical agrupados en el Congreso Bolivariano de los Pueblos (CBP) y la Coordinadora Continental Bolivariana (CCB) que incluye a redes y coaliciones terroristas como el MRTA, con todos los cuales se buscaría y pretendería captar a sectores urbano rurales afines para digitar una probable acción insurreccional en determinados países latinoamericanos como Perú.

La principal conductora política y asesora del modelo de acción revolucionaria es Martha Harnecker, militante del Partido Socialista en Chile y otrora Directora del Semanario Político “Chile Hoy” quien es una intelectual chilena de larga trayectoria en el campo de las Ciencias Sociales que ganó proyección internacional a ini-

¹¹⁵ Jorge Serrano Torres, Consultor y Analista: “El Sistema de Inteligencia Venezolano y la Guerra Asimétrica”.

cios de los años setenta cuando publicó su libro: “Los conceptos elementales del materialismo histórico”, de gran lectura en las Universidades de América Latina en las facultades de Sociología y Antropología cuando la teoría de la dependencia, de la dominación y el subdesarrollo –inspirada en Theothonio Dos Santos, Celso Hurtado, Enzo Faletto, Fernando Henrique Cardoso, Ernest Mandel, Andre Gunder Frank, entre otros- imperaba en la región. Es a raíz del golpe militar del 11 de setiembre de 1973, contra Salvador Allende, que abandonó su país y se refugió en Cuba, donde conoció al ahora extinto comandante Manuel Piñeiro –llamado Barbarroja-, entonces Director de la DGI, con quien se unió sentimentalmente.

En Cuba dirige el Centro de investigaciones “Memoria Popular Latinoamericana”, un eufemismo, pues es un organismo de fachada dependiente de la DGI –para el análisis de información utilizada en operaciones de inteligencia- radicando ahora en Caracas para impulsar “La Revolución Bolivariana” y el “Socialismo del Siglo XXI, siendo una de sus más importantes obras de producción académica: “Haciendo posible lo imposible: la izquierda en el umbral del siglo XXI”, de lectura obligatoria en todos los centros de formación castrense y Universidades venezolanas, en cuyo libro se analiza –desde su formación marxista- los acontecimientos que “ocurren en América Latina a partir del triunfo de la revolución cubana hasta fines del Siglo XX, los cambios ocurridos en el mundo durante ese período: revolución tecnológica, globalización, neoliberalismo y sus consecuencias para el movimiento popular y la clase obrera y la izquierda frente a sus desafíos actuales”.¹¹⁶ La dedicatoria del libro: “A Manuel, que vivirá para siempre, porque sus combates son nuestros combates y sus sueños son nuestros sueños”, nos releva de comentario.

Otra persona que posee una gran influencia en el entorno ideológico de Hugo Chávez es el Periodista Ignacio Ramonet, nacido en Redondela (Galicia), quien es director en París, del mensual Le

116 Martha Harnecker: “Haciendo posible lo imposible: la izquierda en el umbral del siglo XX” Cuba Editorial de Ciencias Sociales México, Siglo XXI Editores.



Fidel Castro y la inteligencia cubana impulsan en Latinoamérica una alternativa socialista del siglo XXI al capitalismo estadounidense en las Américas, utilizando al presidente de Venezuela, Hugo Chávez.

Monde Diplomatique. Especialista en geopolítica y estrategia internacional. Es además doctor en Semiología e Historia de la Cultura por la Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales y uno de los promotores del Foro Social Mundial en Porto Alegre, Brasil.

Autor de varios libros, encontrándose entre los más reconocidos: “Un mundo sin rumbo”, “La tiranía de la comunicación”, “Dioses y excluidos”, “Las guerras del siglo XXI”, “Irak historia de un desastre” y “La tiranía de la comunicación”, siendo el de mayor trascendencia por la naturaleza de su contenido y la importancia del personaje: “Fidel Castro, biografía a dos voces”, un testimonio y análisis histórico de lo que Ignacio Ramonet denomina: “Monstruo sagrado de la política internacional: Fidel Castro”.¹¹⁷

Pese a sus recargadas actividades, Ignacio Ramonet se ha dado tiempo para visitar –por segunda vez– el Perú y participar de un coloquio sobre los medios de comunicación, que organizó el Instituto de Democracia y Derechos Humanos de la Pontificia Universidad

¹¹⁷ Ignacio Ramonet: “Fidel Castro, Biografía en dos voces” Random House Barcelona.

Católica del Perú (PUCP). Estando en Lima ha declarado que entre sus proyectos está hacer un libro sobre el Comandante Hugo Chávez Frías, con el mismo estilo al que publicó con Fidel Castro, así como otro acerca de las guerrillas en Latinoamérica.

En sus intervenciones públicas no oculta su admiración por Fidel Castro ni su simpatía personal sobre Hugo Chávez, a quien considera que durante su gestión gubernamental ha cambiado el escenario político en América Latina. Afirma le agrada su estilo de gobierno, que a su leal saber y entender dizque le gusta al pueblo venezolano y muy sutilmente en sus intervenciones habla sobre la teoría de la dependencia, mostrándose como uno de los intelectuales de la izquierda contemporánea.

Con relación al campo económico están promoviendo en la región la Integración Energética a través de Petrosur, Petrocaribe, Gasoducto del Sur y Gaseoducto Colombia –Panamá, fundamentalmente, con la suscripción de acuerdos de integración energética y de suministro de petróleo a precios altamente preferenciales, teniendo como contraparte incluso a gobiernos locales. Igualmente Venezuela fomenta la participación económica de otros países como la compra de Bonos (Argentina) y donaciones que brinda a Chile, Estados Unidos y Bolivia y en aquellos países que han sufrido desastres y en el Caribe la venta de petróleo a muy bajos precios con la finalidad de ganar la adhesión al llamado modelo venezolano. Asimismo se aprecia que el gobierno de Hugo Chávez ha intensificado su relación con los países asiáticos con el claro propósito político de ampliar el radio de acción de su mercado exportador energético, bajo la presunta apariencia de dejar de ser un proveedor de estos recursos a los Estados Unidos.

En cuanto al campo social, Hugo Chávez utiliza abiertamente en Venezuela los medios de comunicación estatales, medios alternativos y la famosa cadena Telesur con fines de propaganda y difusión de

ideas efectuando operaciones psicológicas a través de toda una gama operacional que incite o refuerce las actitudes y comportamiento de personas¹¹⁸ en favor de la “Revolución Bolivariana”. De otra parte, utiliza su “diplomacia social” (promovida por Martha Harnecker) para internacionalizar programas sociales como “Misión Milagro” (atención oftalmológica gratuita) y la “Misión Robinson” (alfabetización bajo el modelo cubano “Yo sí puedo”) que beneficien a gente de escasos recursos, previa coordinación con líderes o autoridades locales afines al proyecto bolivariano, observándose que la Doctrina Cubana privilegia la Salud y Educación como elementos de instrumentación para manipular a la población.¹¹⁹

Es en el campo militar donde Hugo Chávez Frías ha estructurado un nuevo esquema de seguridad y defensa con una línea de pensamiento estratégico que desafía a la Seguridad Hemisférica a partir de dos eventos: el Taller de Alto Nivel: El nuevo mapa estratégico y el Primer Foro Militar sobre Guerra de Cuarta Generación y Guerra Asimétrica.

El Taller de Alto Nivel: El nuevo mapa estratégico, se llevó a cabo en Caracas-Venezuela los días 12 y 13 de noviembre de 2004 y fue organizado por Martha Harnecker. A este taller asistió el presidente Chávez y los principales líderes políticos y militares de su gobierno para estructurar las vigas maestras de los conceptos básicos y procesos fundamentales de la nueva doctrina estratégica sobre Desarrollo y Seguridad Nacional.

Al inaugurar el presidente Chávez el Taller de Alto Nivel, destacó la importancia de la planificación estratégica en la gestión de gobierno y acto seguido fijó los siete objetivos de ese encuentro que son: Esbozo de la situación actual, Enfoque del nuevo momento estratégico, El nuevo mapa estratégico, Los diez grandes objetivos estratégicos, Plan preliminar de acción, Cronograma de acción es-

118 *Manual de Campaña (FM) 33-1. Sobre doctrina de Operaciones Psicológicas (Psychologic Operations) del Ejército de los Estados Unidos.*

119 *Vladimiro Montesinos Torres: “Peón de Ajedrez” Mayo 2006 p.17*

tratégica y Designación del ente de coordinación.

Los diez grandes objetivos estratégicos que Chávez definió como “la médula de su exposición” constituyen en esencia y sustancia los objetivos políticos de su gobierno y están diseñados en función del cumplimiento de los Objetivos Nacionales que buscan como imagen objetivo la implementación y consolidación de la “Revolución Bolivariana” o “Socialismo del Siglo XXI” en Venezuela como un modelo ideopolítico de inspiración marxista-cubano que pretende extenderse a otros países latinoamericanos.

Uno de los objetivos políticos trascendentes que señalaremos para los fines del presente ensayo es el referido a “Profundizar y Acelerar la Conformación de la Nueva Estrategia Militar Nacional”, como así lo definió el propio Chávez en su intervención, indicando esto tiene que ver con todos los presentes, particularmente con los generales, almirantes, con los comandantes de los respectivos componentes militares en el diseño del “Nuevo Pensamiento Militar Venezolano”, con la finalidad de aumentar la preparación y eficacia de la Fuerza Armada y “consolidar su monolítica Unidad, la Unidad Cívico-Militar como objetivos específicos”.

Para el presidente Hugo Chávez, la incorporación del pueblo a la Defensa Nacional es fundamental, y ello debe materializarse a través de la reserva militar. En esta parte de su intervención Chávez emite su concepto político –como estadista- con un ejemplo que es esclarecedor de cómo la influencia de Fidel Castro está impregnada en su línea de pensamiento.

En tal virtud Chávez expresa: “Qué bueno sería que un alcalde le diga: Mire señor comandante de guarnición, tengo aquí en lista de 20 reservistas que viven aquí en este caserío y son patriotas, y además uno de ellos es tirador de fusil y este es francotirador y el otro lanzador de granada, y el otro explorador; aquí están organizados, yo que soy el alcalde, no tengo muchos recursos, pero conseguí

unos zapatos, unas botas de esas cazadora, y no tengo fusiles, pero ahí están. Luego le toca a los militares organizarlos, equiparlos y adiestrarlos en colaboración con el gobernador y el alcalde, esa es una tarea de todos, y de la misma comunidad (...) es una tarea de integración cívico-militar, fortaleza que debemos continuar incrementando.¹²⁰

Durante el segundo día del Taller de Alto Nivel el presidente Chávez interviene haciendo uso de la palabra al iniciar la sesión y luego de formular lo que llama “algunas reflexiones” ante los presentes, hace una presentación de Martha Harnecker para que intervenga. “Bueno, vamos a ver la película ¿la película dura cuánto tiempo Martha? 26 minutos, es una película muy importante, algunos seguramente ya la han visto (...) Vamos a verlo y después Martha nos va a hacer unos comentarios...”¹²¹

Después del documental interviene Martha Harnecker formulando unos comentarios a su “Querido Presidente, amigas y amigos...”,¹²² haciendo énfasis en que la presión popular es necesaria para la transformación del Estado y, fiel a su formación académica marxista, precisa al auditorio de civiles y militares que “Marx y Lenin hablaron de la necesidad de enfrentarse al aparato burgués (...) Para ir logrando la presión popular es fundamental (...) Creo que el Presidente Chávez entiende muy bien el papel de la presión popular, la necesidad de escuchar al pueblo, y eso me parece importante.”¹²³

Las estrechas relaciones políticas entre Martha Harnecker –como representante de Fidel Castro en Venezuela- y el presidente Hugo Chávez, se evidencia una vez más cuando ella antes de concluir su intervención se dirige a Chávez y le dice: “Presidente, sin embargo,

120 “Taller de Alto Nivel: El Nuevo Mapa Estratégico” 13 y 13 de Noviembre de 2004. Intervención del Presidente de la República Hugo Chávez Frías. Ministro de Comunicación e Información, Caracas 2004.

121 *Ibid.*

122 *Ibid.*

123 *Ibid.*

antes de terminar yo quiero dejar una reflexión (...) Me doy cuenta que por primera vez te estoy tratando de usted. Vuelvo a mi trato habitual "...Hace rato tú decías que los alcaldes y gobernadores..."¹²⁴ y Hugo Chávez le responde: "Gracias Martha, ustedes aplauden mucho esto último dicho por ella ¿no? (...) Creo que he sido menos aplaudido que Martha en esto y es para reflexionar...".¹²⁵

Otro hecho destacable del Taller de Alto Nivel es el proyecto cívico-militar que explicó Chávez dando instrucciones a todos los alcaldes y gobernadores para que coordinen con los Jefes de las guarniciones militares en sus respectivas jurisdicciones, con la finalidad de organizar las reservas, los batallones de campesinos que se integren con el personal de la Fuerza Armada y juntos puedan realizar proyectos productivos que deben estar engarzados con los objetivos estratégicos del gobierno y formar en simbiosis un nuevo poder cívico-militar para consolidar al gobierno y estar en condiciones de enfrentar cualquier amenaza externa o interna. Todo este esquema siempre bajo coordinación de la Fuerza Armada.

Al concluir el evento se editó y publicó un texto con las intervenciones de Hugo Chávez titulado: "Taller de Alto Nivel: el Nuevo Mapa Estratégico", que fue distribuido a todo el país como un documento oficial de uso obligatorio en todos los niveles educativos, por constituir la posición del gobierno venezolano.

Para que el lector pueda valorar con otro medio probatorio el rol protagónico de Martha Harnecker en la política venezolana, tenemos que se ha colocado en la presentación de dicho documento la anotación siguiente: "Este texto fue editado por Martha Harnecker, quien suprimió repeticiones y datos de menor interés, ordenó el material colocando al inicio una serie de ideas que de dejarse dentro del texto rompería su fluidez. Subtituló y enumeró los párrafos para facilitar la discusión colectiva, concibiendo el índice como un

¹²⁴ *Ibid.*

¹²⁵ *Ibid.*

resumen de las principales ideas”.

Este hecho demuestra que Martha Harnecker, siendo extranjera en Venezuela, tiene la facultad de poder editar, corregir, suprimir, ordenar ideas en un documento oficial del gobierno que contiene nada menos que las intervenciones del propio Chávez. Claro, eso lo puede hacer porque ostenta una alta cuota de poder por ser su principal asesora política y cabeza visible de la DGI cubana que opera en Caracas.

Respecto al Primer Foro Militar sobre Guerra de Cuarta Generación y Guerra Asimétrica, se realizó en Caracas, Venezuela, en el mes de Abril del año 2005. En este foro el presidente Chávez ordenó a las Fuerzas Armadas que desarrollen una nueva doctrina militar para el conflicto contemporáneo: “Pido a todos comenzar un esfuerzo para aprender (...) las ideas conceptos y doctrinas de la Guerra Asimétrica y Guerra de Cuarta Generación”.¹²⁶

En este foro militar el presidente Chávez manifestó que él no estaba de ninguna manera dispuesto a “arrodillarse ante los estadounidenses y reiteró que la participación del pueblo en la defensa del país (...) es imprescindible el marco de la Guerra Asimétrica”. Asimismo, anunció la realización de ejercicios conjuntos cívicos militares (...) en vistas a una invasión extranjera basados en la idea de Guerra Asimétrica .¹²⁷

Cobran singular importancia las palabras vertidas por Chávez en este primer Foro Militar, toda vez que: “...tienen una importancia trascendental, pues le otorga un sentido definido al objetivo estratégico N° 9: Profundizar y acelerar la conformación de la Nueva Estrategia Militar Nacional, identificado en el documento presidencial, La Nueva Etapa, el Nuevo Mapa Estratégico”.¹²⁸

¹²⁶ Esta orden a la Fuerza Armada Venezolana se hizo ante una audiencia reunida en el Auditorio de la Academia Militar para el Primer Foro Militar de Guerra de Cuarta Generación y Guerra Asimétrica, en Caracas, informado en el *Universal*, 08 de abril del 2005.

¹²⁷ Mariano Cesar Bartolomé: “Las Guerras Asimétricas y de Cuarta Generación dentro del pensamiento venezolano” en *materia de Seguridad y Defensa*” *Military Review*. Enero-Febrero 2008. p. 53.

¹²⁸ *Ibid.* p.54.

Por tanto, a partir de las palabras de Hugo Chávez en este primer foro, la teoría de la Guerra de Cuarta Generación (4GW), constituye la nueva cosmovisión venezolana en materia de Seguridad y Defensa, que "...permiten medir las innovaciones doctrinarias que en este campo promueve el gobierno de Chávez".¹²⁹

Es a partir de la citada intervención de Chávez que el gobierno venezolano adopta formalmente la teoría de la 4GW como doctrina estratégica y ello se ve reflejado en las diferentes intervenciones de los Ministros de Estado en actos públicos. Así tenemos que el ministro de Turismo Wilmar Castro Sotelo, al dictar una charla sobre el conflicto de Cuarta Generación, manifestó que: "en Venezuela la Guerra de Cuarta Generación se inició hace mucho tiempo. Su principal manifestación fue el sabotaje económico (...) que apuntan a minar la voluntad de lucha de los venezolanos".¹³⁰

Esta temática de la 4GW ha recibido aportes de intelectuales como Luis Bonilla Molina y Haiman El-Troudi, quienes sostienen la hipótesis que "la teoría de la Guerra de Cuarta Generación se concentra en la valoración del salto cualitativo que ocurre en la intensidad, cantidad, alcance y permanencia de los resultados de las confrontaciones bélicas, a partir de la introducción de las variables: tecnologías e ideas".¹³¹

Con estos nuevos lineamientos estratégicos en Setiembre del 2005, se aprobó la Ley Orgánica de la Fuerza Armada Nacional (FAN), que con la reforma constitucional del 2007 se denomina ahora Fuerza Armada Bolivariana, estableciendo los componentes siguientes: Ejército, Fuerza Aérea, Marina y Guardia Nacional, a los que añadieron la Reserva Nacional y la Guardia Territorial, que se llaman Milicia Nacional Bolivariana, las mismas que están al mando directo del Presidente Hugo Chávez y que tienen como doctrina

129 *Ibid.* p.62.

130 Wilmar Castro Sotelo, *Ministro de Turismo en Venezuela: Charla dictada sobre Guerra de Cuarta Generación. Vive TV. 23 de Mayo del 2006.*

131 Luis Bonilla Molina y Haiman El-Troudi: "Guerra de Cuarta Generación y Sala Situacional". Ediciones Gato Negro, Caracas 2004



El presidente Hugo Chávez, aplica la doctrina de Guerra de Cuarta Generación (4GW) y su variable principal la Guerra Asimétrica contra E.E.U.U.

la Guerra de Cuarta Generación (4GW) y la Guerra Asimétrica.

Para hacer viable este esquema estratégico, Hugo Chávez con el asesoramiento de Fidel Castro y Martha Harnecker ha activado como parte de su proyecto socialista el “Comando General de Reserva de las Fuerzas Armadas Nacionales (FAN)”, que no están en el ámbito del Ministerio de Defensa, pues son autónomas de este Sector y más bien reportan únicamente al Presidente de la República, quien personalmente designó a los jefes de los siete batallones bajo su mando. A su vez de este Comando dependen seis guarniciones militares –que se encuentran desplegadas en todo el territorio venezolano- y de éstas las unidades de actuación acantonadas en cada uno de los 23 estados en que se divide Venezuela.

La misión de dicho Comando es organizar las milicias populares que se conocen como “Unidades de Defensa Popular”¹³² para ser convertidas en un brazo armado que complementa a la Fuerza Armada Bolivariana. Han sido equipadas inicialmente con cien mil fusiles de asalto AKM-47 que Venezuela ha adquirido en la Federación Rusa y se complementaran con: “... La instalación de dos

132 Jorge Serrano Torres. *Ibid.*

fábricas en Venezuela que producirán fusiles AKM Kalashnikow y sus municiones respectivas. Ello como el resultado de la entrevista y conversaciones que sostuviera (Hugo Chávez) con el entonces Presidente Vladimir Putin, ex Oficial de Inteligencia de la antigua KGB, antes de la desaparición de la URSS el 03 de Diciembre de 1991 y posteriormente nombrado el 25 de Julio de 1998 Jefe del Servicio Secreto FSB de la federación Rusa –encargado de contra-inteligencia y seguridad- antes de tomar posición del cargo como Presidente en el 2000”.¹³³

La Fuerza Armada venezolana está integrada por casi cien mil efectivos divididos en unidades de tierra, mar y aire. En tanto las dimensiones de las Reservas podrían llegar a los dos millones de efectivos que recibirán entrenamiento militar. Con todo este dispositivo, composición y fuerzas el presidente Chávez busca fortalecer la “Revolución Bolivariana” bajo su liderazgo.

Es por ello que dentro de la óptica de Hugo Chávez la participación de la población civil es fundamental en la defensa nacional y constituye “la piedra angular del concepto Defensa Integral, plasmado en el título VII (De la Seguridad de la Nación) de la Constitución bolivariana, que él denominó Defensa Nacional Popular Integral”.¹³⁴ Por eso para el presidente Chávez: “...en cada barrio, en cada quebrada, en cada isla, en cada campo, en cada universidad, en cada fábrica, en cada selva, en cada lugar donde haya un grupo de patriotas, ahí deben estar organizándose para la defensa territorial, para la Defensa Nacional. El pueblo protagonizando junto a la Fuerza Armada la defensa del país”.¹³⁵ Es obvio que con este esquema estratégico el mandatario venezolano busca contar con apoyo de milicias populares organizadas para defender su régimen

133 Vladimiro Montesinos Torres “Ídolos de Barro” *Los demonios de la Guerra Asimétrica* Octubre 2006. p. 40.

134 Mariano César Bartolomé: “Las guerras asimétricas y de cuarta generación dentro del pensamiento venezolano en materia de seguridad y defensa” *Military Review*. Enero-Febrero 2008. p. 58.

135 Hugo Chávez: “Venezuela defiende su soberanía” (discurso pronunciado el 16 de mayo de 2004 en Caracas, luego de la Marcha por la Paz y contra el Imperialismo). En Hugo Chávez: *Palabras Antiimperialistas*, Ministerio de Comunicación e Información, colección *Discursos del Presidente*, Caracas 2006. p. 117.

y asegurar el control poblacional en función de su proyecto político personalista bajo la inspiración del modelo cubano.

En otro enfoque del tema que nos ocupa, el presidente Chávez para pretender precipitar el “golpe de masas” en la región ha creado en Venezuela un nuevo aparato militar denominado “Frente Francisco Miranda”, que está potenciando en su capacidad operativa a fin de disponer de una fuerza de despliegue rápido que pueda trasladarse –de ser necesario- a cualquier lugar de acuerdo al modelo cubano cuando Fidel Castro envió fuerzas de las milicias populares cubanas a Etiopía y Angola.¹³⁶

A fin de conocer el nivel de penetración de Martha Harnecker en las Fuerzas Armadas de Venezuela y la influencia ideológica en sus cuadros hay que analizar su artículo: “Militares Junto al Pueblo”,¹³⁷ donde sostiene: “La Fuerza Armada asumió con mucho entusiasmo el contacto directo con la problemática social que vive la población más pobre y contribuyó a crear conciencia y compromiso social en la oficialidad joven que las llevó adelante. Estos jóvenes militares se sitúan hoy entre los sectores más radicalizados del proceso...” y se pregunta: “¿Qué hace a estos militares diferentes? ¿Por qué la mayoría de ellos apoya un proceso de transformaciones profundas en su país orientado a resolver los problemas de los más desposeídos?”¹³⁸

En efecto, al analizar el contenido de los párrafos glosados de dicho artículo se desprende muy claramente el alto nivel de politización que existe en la oficialidad joven de las Fuerzas Armadas Venezolanas como consecuencia de haberse incluido dentro de la estructura organizativa de las diferentes Unidades Militares el cargo de “Oficial Político”, que tiene por misión cautelar la ideologización de todo el personal militar, de acuerdo al modelo que opera en las Fuerzas Armadas Cubanas, hecho que permite contar con la leal-

136 Ignacio Ramonet: “Fidel Castro, Biografía a dos voces” Randon House. Barcelona. p. 238.

137 Martha Harnecker: “Militares Junto al Pueblo” Caracas-Venezuela 2003

138 *Ibid.* p. 2.

tad, obediencia y sumisión a su Comandante y Jefe Hugo Chávez. Dicha penetración, como una táctica de inteligencia, se advierte con mayor claridad cuando revela los detalles siguientes: “Se trata de un ejército que tiene un líder extraordinariamente carismático, con una auténtica vocación popular. Chávez ha despertado en la inmensa mayoría de los soldados una gran admiración y cariño. Por encima de cualquier comandante está él, su comandante en Jefe...” para luego señalar: “... Las ideas expuestas no han sido el fruto de estudios académicos, sino que han sido extraídas de las experiencias y reflexiones de las entrevistas que sostuve con nueve oficiales de la Fuerza Armada Venezolana (...) los nueve oficiales fueron escogidos por haber desempeñado un papel relevante en aquellos días turbulentos de mediados de abril del 2002, en los tres escenarios más destacados: el Fuerte Tiuna, el Palacio Miraflores y Maracay”.¹³⁹

Con este relato se acredita no sólo el nivel de contactos que tiene Martha Harnecker dentro del personal militar de altos rangos jerárquicos en Venezuela y la facilidad para entrevistarlos y obtener información clasificada proveniente de fuentes de alta credibilidad castrense, sino también el peso específico que posee la estructura de poder en un régimen cerrado como el de Chávez.

El ascendiente de Fidel Castro en las Fuerzas Armadas Venezolanas se evidencia indubitadamente cuando al contestar las preguntas de Ignacio Ramonet, sostiene que: “... su nueva y estrecha alianza con Hugo Chávez consolida sus convicciones”¹⁴⁰ y con relación al intento de golpe de Estado del 11 de abril del 2002 contra Hugo Chávez, Fidel Castro señala: “... se produce un contacto con un general (venezolano) que está a favor de Chávez. Yo hablo con él por teléfono. Le confirmo personalmente que lo que ha dicho la hija (de Chávez) es cierto y que ya el mundo sabe que Chávez no ha dimitido. Hablo largamente con él, me informa de la situación militar, de qué oficiales superiores están con Chávez y quiénes no.

¹³⁹ *Ibid.* p.5.

¹⁴⁰ Ignacio Ramonet. *Ibid.* p.21.

Yo entiendo que nada está perdido, porque las mejores unidades de las Fuerzas Armadas, las más combativas, las mejor entrenadas, estaban a favor de Chávez. Le digo a ese oficial que lo más urgente es saber dónde se encuentra detenido Chávez y enviar allí fuerzas leales a rescatarlo. Me pide entonces que hable con su superior jerárquico, y me lo pasa. Le repito lo que ha afirmado la hija de Chávez, y que éste sigue siendo el presidente constitucional. Le recuerdo la lealtad necesaria, le hablo de Bolívar y de la historia de Venezuela (...) Y ese alto oficial, en un rasgo de patriotismo y de fidelidad a la Constitución, me afirma que sí es cierto que Chávez no ha dimitido, él sigue siendo fiel al presidente arrestado”.¹⁴¹ Con estas reveladoras confesiones Fidel Castro demuestra la estrecha alianza que tiene con el presidente Chávez y su influencia en la política venezolana.

Continuando con las conversaciones a dos voces Ramonet le pregunta a Fidel Castro: ¿Cómo regresa Chávez al Poder? Fidel Castro responde: “Bueno, en un momento, se produce de nuevo un contacto con el primer general con el que ya había hablado y me informa que ya han localizado a Chávez, que está en la isla de Orchila. Conversamos sobre la mejor manera de rescatarlo; con mucho respeto, le aconsejo tres cosas fundamentales: discreción, eficacia y fuerza muy superior. Los paracaidistas de la Base de Maracay, la mejor unidad de las Fuerzas Armadas venezolanas, fiel a Chávez, se encargan del rescate. (...) Por fin, ya de madrugada, el 14 de abril del 2002, rescatado por los militares fieles, Chávez llega a Miraflores en medio de una apoteosis popular. Yo casi no dormí en esos dos días que duró el golpe de Caracas, pero valió la pena...”¹⁴² para finalmente agregar Fidel Castro: “... Pero uno de los líderes políticos contemporáneos que más admiro, sin ninguna duda, es Hugo Chávez”¹⁴³.

Estas conversaciones constituyen el mejor testimonio documenta-

141 *Ibid.* p.475.

142 *Ibid.* p.476.

143 *Ibid.* p. 536.

do del ascendiente e influencia que posee Fidel Castro sobre los mandos militares venezolanos, a los cuales contacta directamente sin identificarlos –por razones de confidencialidad- y saltando el conducto regular, así como las líneas de sus mandos y comandos naturales les da orientaciones y consejos en tácticas de combate que fueron cumplidas a cabalidad por Oficiales Generales del Ejército venezolano.

En el escenario descrito amerita señalar el rol que cumple el Sistema de Inteligencia Venezolano en el nuevo esquema estratégico de la “Revolución Bolivariana” y, como muy bien sostiene el Analista Jorge Torres Serrano: “Una visión objetiva sobre la naturaleza y perspectivas de los servicios secretos venezolanos durante la radicalizada gestión de Hugo Chávez, permite conocer la sorprendente doctrina de Defensa Integral de la Nación (...) igualmente, se explora la influencia de Cuba en la reforma de la inteligencia venezolana, en medio de los esfuerzos por desarrollar un socialismo del siglo XXI y de una alianza estratégica del eje Caracas-La Habana, ante quien consideran una amenaza común: Estados Unidos.”¹⁴⁴

Ahora bien, es lógico que el Presidente Chávez, quien se ha abierto diversos frentes de conflicto y con un adversario poderoso como Estados Unidos se haya fijado el objetivo de fortalecer, reestructurar, modernizar y transformar a sus servicios secretos bajo un ente rector la Dirección de los Servicios de Inteligencia y Prevención (DISIP) como un instrumento para afianzar la seguridad de su régimen bajo la directa supervisión de la inteligencia cubana (DGI) que está jefaturada por Martha Harnecker en Venezuela.

Para hacer frente a la Hipótesis de Guerra, el Sistema de Inteligencia venezolano ha estructurado la red de inteligencia en una triada de niveles superpuestos que son: el llamado regular o clásico que corresponde a la FAN; el cívico militar que incluye como órgano de búsqueda a los Reservistas; y el llamado popular, que lo conforma

144 Jorge Serrano Torres. *Ibid.*

las denominadas unidades resistencia civil, con todos los cuales se ha reformulado la misión y capacidades de sus servicios secretos que ahora poseen una infraestructura humana y material que ha potenciado sus posibilidades para la producción de inteligencia en los dos campos: la inteligencia estratégica para la toma de decisiones y la inteligencia operativa o táctica de campo que hoy es más eficiente por la inmensa red de cuadros capacitados en esos menesteres que actúan como fuentes de información en el frente interno.

En esta estructura sofisticada de los aparatos de inteligencia tiene un rol protagónico la Unidad de Contrainteligencia Independiente (UCI), que está bajo el control de la inteligencia cubana (DGI) y que ha posibilitado la conformación de una exclusiva y selecta red de colaboradores e informantes que sirve como la fuente principal de información al presidente Chávez, para designar a personas de confiabilidad en los cargos de la administración pública de alto nivel y en los mandos de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, cobrando así la UCI mayor importancia y justificación para el régimen venezolano ante la decisión del Presidente de los Estados Unidos de designar a un funcionario de la Dirección Nacional de Inteligencia (DNI) estadounidense para que se encargara de recabar y analizar información de inteligencia en Cuba y Venezuela, recayendo el nombramiento en Jack Patrick Mahen, como “Jefe de Misión”, quien tiene la responsabilidad de identificar y llenar vacíos de información, así como implementar estrategias para Cuba y Venezuela que representan en estos momentos un desafío para la política exterior de Estados Unidos.¹⁴⁵

En tal virtud la presencia permanente en Caracas de la Socióloga Martha Harnecker –como principal analista de la inteligencia cubana (DGI)- y eventual del Sociólogo y Periodista Ignacio Ramonet –ambos de clara formación marxista- en el entorno íntimo de Hugo Chávez, obedece a una decisión de Fidel Castro en misionar a sus mejores operadores políticos para que en Venezuela mantengan e

145 *Vladimiro Montesinos Torres: Ibíd. p. 29.*

impulsen el modelo ideológico de la “Revolución Bolivariana” y el “Socialismo del Siglo XXI.

Prosiguiendo con esta línea de acción el gobierno venezolano mantiene además relaciones de cooperación –para capacitación de agentes de la DISIP –con el gobierno de Irán, cuyos servicios secretos tienen un enorme potencial y experiencia en inteligencia operativa externa, y todo esto ocurre precisamente cuando el gobierno de Irán y el de Venezuela estrechan sus lazos cada día más, a tal extremo que el Presidente Chávez llama públicamente a su contraparte iraní Mahmoud Ahmadinejad: “Hermano del pueblo Venezolano”. Además ambos gobernantes se han visitado en sus respectivos países (viaje de Chávez a Teherán en Julio del 2007), donde incluso recibió honores del político iraní en un acto donde entre los invitados había un ruidoso y numeroso grupo de simpatizantes de Hezbollah, que hasta llevaban las banderas del grupo. Cada frase del Presidente de Irán era aplaudida por Hezbollah. Finalmente tenemos la visita del citado Presidente de Irán a Caracas (en setiembre del 2007), donde conjuntamente con el Presidente Chávez firmaron diversos convenios de cooperación bilateral con el apoyo venezolano al programa nuclear Iraní.

Para los propósitos estratégicos expansionistas de la llamada “Revolución Bolivariana” y el “Socialismo del Siglo XXI” que propugna Hugo Chávez en América Latina, considera necesaria la integración de las Fuerzas Armadas de la región que posibilite la cooperación militar en temas de desarrollo social e integración política. En ese contexto se enmarca el convenio que en materia de Defensa suscribió Venezuela con Bolivia el 26 de Mayo del 2006, estableciendo relaciones de cooperación entre las Fuerzas Armadas y Órganos de inteligencia de ambos países, brindándose a Bolivia apoyo financiero para equipamiento, capacitación, infraestructura y pago de incentivos económicos al personal participante, llegándose al extremo que en el seno de las propias instalaciones castrenses

bolivianas opera personal militar y agentes encubiertos de la DISIP venezolanos entrenados por la inteligencia cubana como oficiales del caso, analistas y expertos en reclutamiento de fuentes humanas que brinden información de interés para la formulación de la Apreciación Político Estratégica de esa zona.

En este orden de ideas constituye una evidencia tangible de la penetración venezolana en el aparato militar boliviano el hecho de haberse logrado que personal licenciado y reservista de las Fuerzas Armadas peruanas que residen en el altiplano sean llevados a Bolivia para recibir gratuitamente instrucción militar de actualización y capacitación en técnicas asimétricas de combate en localidades y después de ser incluidos en una Base de Datos, son retornados al Perú, disponiendo así de elementos radicales que hábilmente sembrados en zonas de conflicto social sean quienes lideren cualquier acción insurreccional en el Sur del país, precisamente cuando el gobierno peruano está con un bajo índice de aprobación en esa región, lo que debería encender la alerta temprana en los organismos de seguridad, pues de continuar esa tendencia en la caída de popularidad de la barra cuantitativa y cualitativa se está con luz roja, ya que pueden empezar problemas muy graves para el país y el sistema imperante.

Con respecto a Perú, el cuadro situacional descrito precedentemente comporta una evidente amenaza a la Seguridad Nacional, ya que responde a una visible estrategia de inteligencia política y operacional que para un analista especializado en el diseño de un modelo de estimado de inteligencia predictiva, le permitiría colegir e informar a sus usuarios que dicha estrategia tiene por objetivo incentivar la neoviolencia masiva, irracional, diversificada y descontrolada de las masas, con la finalidad encubierta de crear una probable situación insurreccional.

En efecto, la estrategia bolivariana que se viene instrumentalizando

en el Perú representa una amenaza a la Seguridad Nacional porque se orienta al establecimiento de un ambiente propicio para el desarrollo de un “Golpe de masas” consistente en el debilitamiento progresivo de la gobernabilidad en dicho país a partir de protestas y demandas sociales de vastos sectores poblacionales que se orienten al objetivo político de crear un vacío de poder como ocurrió en Bolivia –antes de Evo Morales- en Ecuador y Argentina mediante el estallido de la violencia que podría iniciarse en el volátil sur peruano y explote así el país en mil pedazos por la injerencia extranjera y el silencio cómplice de ciertos sectores políticos. Aquí Chávez pone los petrodólares, los cubanos la experiencia y destreza conspirativa, lo que constituye en esencia y sustancia una amenaza desestabilizadora. El presidente venezolano es sólo el puño musculoso de lo que constituye una fina estrategia estructurada en Cuba. La penetración cubano-venezolana-boliviana se realiza a través de operaciones clandestinas y encubiertas que deben desarticularse en la misma línea de Guerra Asimétrica y Guerra de Cuarta Generación (4GW).

Esta estrategia en el Perú actúa a través de dos modalidades: la primera, Fomento y apoyo a Organizaciones de Masa; y la segunda, Desarrollo de la “Diplomacia Social”.

Con relación al Fomento y Apoyo a Organizaciones de Masas, tenemos:

- El Congreso Bolivariano de los Pueblos –Capítulo Perú (CBP-CP) cumple el papel de una nueva internacional socialista comunista que está circunscrita a países de Latinoamérica con el objetivo político de nuclear a lo más selecto y graneado de los cuadros de la izquierda variopinta, cuya finalidad es estructurar salidas violentistas. Aquí la función es canalizar la congregación o reagrupamiento de los diversos partidos, organizaciones y cuadros de ultra izquierda, sindicatos y diferentes gremios destacando el MNI, el

PCP, Patria Roja, el FOCEP, la CGTP, la Coordinadora Bolivariana del Perú, entre otros.

- La Coordinadora Continental Bolivariana –Capítulo Perú (CCB-CP), controlada por el reactivado Movimiento Revolucionario Túpac Amaru (MRTA) que agrupa además a organizaciones de corte radical y extremista que están extendiendo su radio de acción e influencia en los sectores universitarios.

Sobre el particular es menester señalar cómo el MRTA después de la Operación Militar “Chavín de Huántar” realizada el 22 de abril de 1997 –que hizo posible el rescate de todos los rehenes retenidos contra su voluntad durante 126 días en la residencia del Embajador de Japón, Morihisa Aoki, por un comando armado del MRTA al mando de Néstor Cerpa Cartolini (a) “Evaristo”- para asombro de tirios y troyanos que lo consideraban derrotado política y militarmente, ha hecho visible parte de sus actividades en el escenario político mediante actos de agitación y propaganda, usando como vía de difusión de los mismos el sitio de Internet de la Agencia Bolivariana de Prensa (ABP), órgano de cubierta de la Coordinadora Continental Bolivariana (CCB), significando que los sitios utilizados por la (ABP) y (CCB) están directamente enlazados con espacios de las FARC y precisamente en un acto de audacia la Dirección Estratégica del MRTA reaparece en la página Web de la (ABP) y publica un “Comunicado del MRTA por la muerte y desaparición del comandante de las FARC Raúl Reyes”, que señala: “El MRTA inclina sus banderas frente a la vida del Comandante Raúl Reyes, sindicalista como nuestro Néstor Cerpa. Inmortales ambos. Reciban cada uno de ustedes, miembros del secretariado, guerrilleras y guerrilleros farianos el saludo y el abrazo de sus hermanos y compañeros tupacamaristas” (Sic).

Los límites de la violencia extrema que desató el MRTA en el país y se pensaba eran sucesos de un pasado aparentemente superado,

lamentablemente se volverán a reproducir. Quizás contra otros objetivos y sin duda en circunstancias diferentes, pero se repetirán. La historia de los conflictos terroristas enseña que, cuando reaparecen signos de reactivación de una red y peor en coordinación con otras redes, la violencia volverá con un atentado sorpresivo sobre cualquier blanco inesperado. Existe, pues, el riesgo de una probable amenaza. ¿Dónde? ¿Cuándo? ¿Cómo? He ahí una tarea difícil de detectar.

Hoy en un escenario diferente, pues las redes subversivas conocen los procedimientos y técnicas que utilizan las Fuerzas Armadas en dominación de cualquier evento terrorista, conocen los medios y fuentes que emplean los servicios de inteligencia. ¿Cómo? Observando el desarrollo del proceso penal que tramita una Sala Penal Especial de la Corte Superior de Justicia de Lima contra personal militar y de inteligencia que intervino –en sus respectivos roles– para hacer posible el rescate con vida de los rehenes –secuestrados violentamente de la residencia del Embajador de Japón– mediante el Operativo Militar Chavín de Huántar, donde vienen asistiendo los comandos como testigos a dicho proceso para someterse públicamente a exhaustivos interrogatorios revelando sus identidades, grado militar, empleo actual, dirección domiciliaria.

Ante esta clamorosa situación es elemental discernir con un mínimo de criterio que cualquier red terrorista deseosa de saber el nivel de capacitación del personal de las Fuerzas Armadas en el Perú, cuáles son las técnicas y procedimientos que usa y cuáles son los perfiles operacionales y psicológicos de sus fuerzas de élite, solo necesita encender un televisor y visualizar las sesiones de las respectivas audiencias que per se constituyen una fuente de información abierta de valor ilimitado. Es decir, disponen de los insumos más importantes para diseñar contramedidas y desarrollar técnicas que neutralicen las que se difunden, lo cual da una ventaja estratégica y táctica para futuros ataques terroristas. Estamos advertidos.

- Casas de la Amistad con Cuba (ALBA) distribuidas a nivel nacional y que son centros de coordinación política, adoctrinamiento y entrenamiento militar en técnicas de Guerra Asimétrica y Guerras de Cuarta Generación, constituyendo una amenaza real y presente a nuestra seguridad, pues responden a la estrategia de inteligencia política y operacional que desarrolla el servicio secreto venezolano conjuntamente con la Dirección General de Inteligencia (DGI) cubana. Sin embargo se presentan con una cubierta de apoyo social ajena a cualquier actividad proselitista y que a decir de Fidel Castro tienen un propósito altruista, cuando afirma: "...Y nuestro país deberá formar, en los próximos diez años, unos 100,000 médicos latinoamericanos y caribeños, bajo principios del ALBA suscritos entre Cuba y Venezuela, que aportará igual cifra, en marcha decidida hacia la integración de nuestros pueblos. Con el presidente Hugo Chávez, en nombre de los dos pueblos, nos hemos comprometido con importantes programas sociales y económicos de gran contenido humano e integrados en nuestra área ..." ¹⁴⁶

Las casas de ALBA, si bien sólo existen como asociación en Puno con el apoyo abierto del presidente de la región Puno, Hernán Fuentes Guzmán, son la punta de lanza de un iceberg para encabezar el "Golpe de Masas" contra el régimen peruano, habiendo llegado incluso dicho funcionario al extremo de amenazar con la secesión de Puno, lo que forma parte del esquema de un plan estratégico desestabilizador utilizando masas radicales y organizaciones extremistas que pululan en el Altiplano, aprovechando que el gobierno tiene un bajo nivel de aprobación en la región sur, presentándose así condiciones objetivas para una conmoción social violenta de no adoptarse medidas correctivas de contingencia.

- Movimiento Etnonacionalista y/o etnocacerista "MEC" que recibió apoyo en el proceso electoral del 2006 y cuya facción radical afín al Mayor retirado Antauro Humala, está conformando el "Ejército Tawantinsuyano de Liberación", quien el 1 de enero de

2005 encabezó en Andahuaylas un conato de rebelión –contra el gobierno parrandero de Alejandro Toledo Manrique-, siendo sofocado con el lamentable saldo de pérdida de vidas humanas y que luego dio lugar a la detención y posterior procesamiento de su líder y más de cien licenciados del Ejército Peruano que afrontan un proceso penal en el cual Antauro Humala ofreció como testigo de su defensa al Presidente de Bolivia, Evo Morales, indicando que la utilidad y pertinencia era para demostrar que el 1 de enero de 2005 durante la secuela de la rebelión, Antauro Humala dice se comunicó telefónicamente desde Andahuaylas con Evo Morales para mantenerlo informando de sus acciones, lo cual demuestra las estrechas relaciones del Etnonacionalismo con Bolivia y Venezuela.

Con relación al desarrollo de la Diplomacia Social, se realiza a través de las delegaciones diplomáticas de Venezuela y Cuba y el concurso de algunas autoridades y líderes políticos que ejecutan las siguientes acciones:

- Otorgamiento de becas de Estudio a jóvenes de bajos recursos para mantenerlos comprometidos por un estado de necesidad.
- Reclutamiento de líderes para ser entrenados en Cuba y Venezuela.
- Capacitación de beneficiarios para la “Misión Milagro” bajo la excusa de atención médica a peruanos sin seguro social y que el propio Fidel Castro al preguntársele sobre la Operación Milagro dice: “...se lanzó la Misión Milagro, la ingente tarea de preservar y devolver la vista a no menos de seis millones de latinoamericanos y caribeños, y de formar 200,000 profesionales de la salud en diez años que no tienen precedentes en el mundo. Se empezó con Venezuela, y decidimos extender la Misión Milagro a los países del Caribe...”¹⁴⁷
- Coordinaciones para el establecimiento del programa de alfabetización cubano “Yo sí puedo”.
- Apoyo a actividades gremiales, sindicales y políticas.
- Difusión de la “Revolución Bolivariana” a través de “eventos cul-

147 Ignacio Ramonet: *Ibíd.* p. 489.



Ciertas organizaciones políticas y sociales de ultra izquierda, en confluencia con elementos y sectores radicalizados y terroristas, proyectan un “Golpe de Masas” con el objetivo de generar un vacío de poder y desestabilizar al gobierno peruano propiciando la llegada al poder de un líder pro bolivariano.

turales”, libros, folletos y otros medios de distribución gratuita.

Esta política social y su respectiva aplicación resulta factor atractivo en vastos sectores poblacionales de bajos recursos y se ha identificado durante los dos últimos años lo que se refleja en la adhesión y por ende en el activismo político que denotan estos sectores en el “Socialismo del siglo XXI”.

Frente a la situación descrita la “Revolución Bolivariana” y su proyecto político configura un escenario totalmente adverso para el Perú debido a los siguientes probables comportamientos:

- Siendo Bolivia el eje de la proyección bolivariana que cuenta con un acuerdo militar con Venezuela, el Perú está siendo sometido a

una fuerte influencia, particularmente en la zona del Altiplano, debido a la presencia de agentes de inteligencia cubano-venezolana en la zona fronteriza y es precisamente de Bolivia que proviene el apoyo logístico –proporcionado por Hugo Chávez- al Movimiento Bolivariano para pretender la ejecución del “Golpe de Masas” en Perú.

- En ese contexto Bolivia se ha convertido en un país abastecedor de recursos energéticos de Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay, y lo ubica en una posición estratégica para negociar su salida al mar con Chile. Este nuevo status boliviano podría ser respaldado por los países beneficiados, a los cuales posiblemente se sumaría Chile.
- Ecuador por la precariedad política que vive y la notoria influencia de Venezuela a través de diversos organismos de fachada, constituye otro espacio en el norte de Perú por intermedio del cual el proyecto de la “Revolución Bolivariana se irradie hacia nuestro país”.
- Ciertas organizaciones políticas y sociales de ultra izquierda, en confluencia con elementos y sectores radicalizados y terroristas, proyectan un “Golpe de Masas” con el objetivo de generar un vacío de poder y desestabilizar al gobierno peruano propiciando la llegada al poder de un líder pro bolivariano. El gobierno de Hugo Chávez apoyaría logísticamente estos planes y acciones a través del Movimiento Bolivariano.

Sería ingenuo pretender que desde la perspectiva de Fidel Castro y de su discípulo Hugo Chávez, la Guerra Asimétrica y la Guerra de Cuarta Generación contra Estados Unidos es un evento futuro. Los elementos de inteligencia predictiva disponibles nos indican con meridiana claridad que ambos personajes coinciden en que este enfrentamiento ya se ha iniciado y, en consecuencia, han adoptado las provisiones convenientes para obtener sus objetivos políticos que involucran actuar inicialmente en todo el espacio Sudamericano, conforme lo establecen los estimados de inteligencia Norteamericanos que se conocen a través de filtraciones en la prensa.¹⁴⁸

148 Vladimiro Montesinos Torres: “Peón de Ajedrez” Mayo 2006. p. 25.

La preocupación de los más altos niveles de Washington sobre los propósitos que tiene Venezuela para desestabilizar a países amigos de Estados Unidos, se ve reflejada cuando dos de los jefes más importantes de la inteligencia estadounidense, el Almirante J. Michael McConnell, Director Nacional de Inteligencia (DNI) –que reemplazó al embajador John Dimitri Negroponte- y el Teniente General Michael D. Maples, Director de la Agencia de Inteligencia para la Defensa (DIA), se presentaron en una audiencia del Comité de Servicios Armados del Senado Norteamericano para formular sus apreciaciones sobre el intervencionismo de Chávez en diversos países de la región y sobre el armamentismo venezolano que excede a las ventas y contratos de cualquier otro país sobre adquisiciones de equipos militares, expresando McConnell, - entre cuyas dependencias se encuentra la CIA- que: “las compras de Chávez probablemente son 3 ó 4 veces más de lo que necesita Venezuela”.

A mayor abundamiento la preocupación de McConnell sobre el armamentismo venezolano se ve reflejada cuando manifestó ante el Congreso de su país que: “estas compras de armas podrían alimentar una carrera armamentista en la región (...) los esfuerzos de Chávez por politizar a las Fuerzas Armadas y crear una amplia y bien armada guardia Territorial y reservistas militares es otra señal de que se está rompiendo con la tendencia regional de ir hacia militares más profesionales y apolíticos”.

Es evidente que la preocupación de los más altos funcionarios de la comunidad de inteligencia americana sobre Venezuela, radica en la influencia ideológica de Fidel Castro sobre Hugo Chávez y ello se infiere de las palabras del Jefe de la DÍA, Michael D. Maples, cuando ha señalado ante el Congreso que: “Chávez tiene como mentor a Fidel Castro y ha encontrado aliados en Evo Morales de Bolivia y en el presidente Daniel Ortega de Nicaragua”.

Indudablemente la inteligencia americana dispone –por diversos

medios sofisticados- de vastas fuentes de información que le permite formular estimados de inteligencia y apreciaciones de situación sobre Cuba y Venezuela y sus principales dirigentes; sin embargo, existen hechos públicos y notorios que acreditan las estrechas relaciones entre estos dos países y, particularmente, de Fidel Castro y su hermano Raúl con Hugo Chávez.

Así tenemos como hechos que en Febrero del 2008, Fidel Castro renunció a la presidencia cubana, luego de más de 40 años de gobierno, y no ha sido visto en público desde que se enfermó hace casi dos años. En ese contexto sus últimas imágenes se difundieron el pasado 16 de enero del 2008 en circunstancias cuando fue visitado en La Habana por el presidente de Brasil, Lula Da Silva.

Asimismo Fidel Castro se reunió en mayo del 2008 con el presidente boliviano Evo Morales, pero en esa ocasión el gobierno cubano no difundió ninguna foto o video de aquella visita.

En este escenario, y luego de una prolongada ausencia de imágenes y la ostensible disminución de la frecuencia con que publica sus artículos llamados “Reflexiones del compañero Fidel”, con su característico buzo que se ha convertido casi en un traje oficial desde que decidió dejar la presidencia, reaparece Fidel Castro en un video junto con su hermano Raúl, recibiendo a su aliado Hugo Chávez el 17 de junio del 2008 en La Habana.

En las imágenes mostradas se aprecia una distendida reunión con el presidente venezolano Hugo Chávez, la cual sirvió de pretexto para que Fidel Castro reapareciera en lo que constituye sus primeras imágenes en 5 meses como parte de una operación psicológica que ha tenido como objetivo enervar los rumores de una gravedad en su estado de salud.

Aunque no se le escucha hablar en el video, el líder cubano de 81

años gesticula animadamente en la conversación, la que de acuerdo a la información oficial difundida duró hora y media, precisándose que debatieron asuntos sobre la situación política en Venezuela y otros temas bilaterales como la cooperación cubana.

“Hasta la victoria siempre”, le dijo el mandatario venezolano al despedirse de Fidel Castro tras un saludo militar. El líder comunista le respondió con una palmada en los hombros.

CAPÍTULO V

CONSIDERACIONES FINALES

V.

Hemos visto que después de los sucesos del 11-S y la Segunda Guerra del Golfo Pérsico las mayores amenazas a la seguridad de nuestros respectivos países en los próximos años provendrán de redes y coaliciones terroristas de alcance global –como Al-Qaeda, Hezbollah y Hamas- que operan coordinadamente entre sí adaptando la guerra fuera del marco de un estado-nación.

Hemos visto que actores no estatales de menor dimensión estratégica, que tienen una estructura operacional la cual les permite desplazarse a cualquier latitud para organizarse y atacar tomando la iniciativa y el factor sorpresa, pueden asestar golpes de contundencia espectacular y altamente letales a un oponente más fuerte, a través de la aplicación de estrategias técnicas o medios no tradicionales e imaginativos practicando la guerra de Cuarta Generación (4GW) y su variable principal, la Guerra Asimétrica.

Hemos visto que en este tipo de conflictos las Fuerzas Armadas y

los servicios de inteligencia se enfrentan a un enemigo disperso, invisible y fantasmal que aparece en forma sorpresiva usando su cuerpo como un arma de ataque, no distinguiendo lo civil de lo militar ni la paz ni la guerra y donde el campo de batalla es el conjunto de la sociedad atacada, a la cual se busca colapsar mediante el terror psicológico y el empleo masivo de los medios de comunicación para influir en la opinión pública.

Hemos visto cómo aviones comerciales cargados de combustible y pasajeros se transforman en un misil de destrucción y gigantesca bola incendiaria, que bajo el control de terroristas secuestradores —que no buscaban dialogar, ni imponer condiciones, ni negociar rescate alguno sino que estaban decididos a estrellarlos contra edificios civiles y militares y morir inmolándose en el ataque suicida—, ya no son aviones desarmados, son una terrible arma devastadora.

Frente a esta clase de amenazas nos hemos preguntado: ¿Qué ocurrirá ahora? La respuesta a este interrogante es precisamente la esencia y sustancia de este ensayo, que constituye un intento por presentar futuros posibles escenarios de crisis en un sistema internacional que cambia rápida y violentamente.

Por tales consideraciones hemos planteado —como un estimado de inteligencia predictiva— situaciones de hechos que pueden ocurrir en el futuro bajo los principios generales de la predicción, pues existen justificados indicativos de la probabilidad de un futuro atentado terrorista contra cualquier país de Occidente.

Hemos señalado que este probable atentado por parte de redes y coaliciones terroristas, podría darse con el potencial uso de armas de destrucción masiva, conjunta o alternativamente, con un ataque cibernético donde las intrusiones en las computadoras serán la modalidad para producir caos y ante lo cual hemos alertado que los Estados no están preparados a fin de afrontar un ataque de esta magnitud,

pues no existen en los centros de salud hospitalarios las unidades de descontaminación con duchas en cantidad suficientes, ni hay medidas de previsión con el objetivo de disponer de almacenes descentralizados con antídotos contra este tipo de atentados.

Hemos precisado que esta clase de amenazas requiere –clara e ineluctablemente- otra clase de servicios de inteligencia comenzando por sus recolectores de información y analistas donde la estrategia de Humint se debería privilegiar, pues será más importante que nunca al imponerse sobre los medios de recolección técnicos, ya que sólo los agentes humanos encubiertos podrán brindar informaciones sobre cuales son las intenciones de estas redes y coaliciones terroristas.

Hemos formulado una reflexión que esta situación obliga a redefinir organizacional, doctrinaria y operacionalmente a las Fuerzas Armadas y que los servicios de inteligencia con sus órganos de línea, las unidades de contrainteligencia de los Estados, deberían adecuarse a las necesidades de esta clase de amenaza transnacional para enfrentarse contra una confluencia –de orden estratégico y táctico- de actores estatales que operan asimétricamente.

Hemos indicado dentro de esta línea de pensamiento estratégica que para los Coroneles del Ejército Chinos Quiao Liang y Wang Xangsui “la primera regla de la guerra irrestricta, como así la denominan, es que no hay reglas, nada está prohibido (...). Una catástrofe bursátil planificada, un ataque con virus a las computadoras, convertir en errática la casa de cambio de un país enemigo y esparcir rumores en la internet sobre líderes de un país enemigo debe considerarse nuevas originales formas de usar las armas”,¹⁴⁹ lo que ha producido un cambio en la doctrina militar y el fortalecimiento de las teorías sobre la guerra de Cuarta Generación (4GW) y su variable principal, la Guerra Asimétrica.

Hemos referido en otro enfoque del tema que nos ocupa –pero

149 Coroneles Qiao Liang y Wang Xangsui, *Oficiales del Ejército Chino: Ibid.*

con relación a las amenazas a la seguridad- que la autodenominada “Revolución Bolivariana” a la cual alude el presidente Hugo Chávez Frías, es un proyecto destinado a implantar en la región el “Socialismo del Siglo XXI” como un paradigma político que en realidad es una adaptación del socialismo marxista cubano bajo dirección de Fidel Castro y supervisión de la Dirección General de Inteligencia Cubana (DGI) monitoreada por la socióloga chilena Martha Harnecker, que opera personalmente en Caracas.

Hemos explicado finalmente que a fin de conocer la operatividad de los órganos de inteligencia venezolanos –que juegan un rol determinante en la estabilidad política de Hugo Chávez- hay que previamente tratar de entender la misteriosa y laberíntica organización de los aparatos de inteligencia cubanos, lo cual no es una labor sencilla, ya que son impenetrables, pues desde su creación fueron casi un calco y copia del aparato de espionaje en la ex Unión Soviética: la temible KGB.

Concluiremos este ensayo señalando que debemos de anticipar los planes de las redes y coaliciones terroristas, pues estos enemigos son silenciosos y ocultos que pueden dar golpes devastadores cuando así lo deseen, empleando todo medio disponible, constituyendo una amenaza permanente de orden trasnacional a la seguridad de nuestros respectivos países.

BIBLIOGRAFIA

ANONYMOUS, Imperial Hubris. Why The West Is Losing The War on Terror. Brassey's, INC. Washington, D.C. 2004.

ARQUILIA Y PONFELTD, Future War. Comparative Strategy. Vol 12. November. 1993.

AGENDA DE LA POLITICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA; Terrorismo. Evaluación de la amenaza, medidas preventivas y políticas. Noviembre 2001. N° 3.

ABOTT, PHILIP K., Amenaza Terrorista en el Área de la Triple Frontera: ¿Mito o Realidad? Military Review. Enero-Febrero. 2005.

BASCO, PESSE QUAPP, Combate al Terrorismo Internacional: Nuevos Desafíos desde el punto de vista de la Estrategia. Departamento de Historia Militar y Estrategia de la Academia de Guerra de Ejército de Chile. Military Review. Noviembre-Diciembre. 2004.

BODANSKY, YOSEEF, Bin Laden el hombre que declaró la Guerra a Estados Unidos. Aguilar Chilena de Ediciones, Ltda. Santiago de Chile. 2001.

BUSH, GEORGE W., Presidente de los Estados Unidos: Mensaje a la Nación el 11 de Setiembre de 2001. CNN, ABC, Telemundo, The Washington Post, Miami Herald, The New York Times.

BARLTOLOME, MARIANO CESAR, Las Guerras Asimétricas y de Cuarta Generación dentro del Pensamiento venezolano en materia de Seguridad y Defensa. Military Review. Enero-Febrero. 2008.

BONILLA MOLINA, LUIS Y HAIMAN EL-TROUDI, Guerra de Cuarta Generación y Sala Situacional. Ediciones Gato Negro, Caracas. 2004.

BAMFORD, JAMES, Body of Secrets. First Anchor Books Edition, April 2002.

BAMFORD, JAMES, The Puzzle Palace. Inside The National Security Agency, America's Most Secret Intelligence Organization, Penguin Books, New York, 1996.

BIN LADEN, OSAMA, Entrevista, ABC News, 24 de Diciembre de 1998.

BRUCE, STEVE. Fundamentalismo. Alianza Editorial, S.A. Madrid 2003.

COMMISSION REPORT THE 9/11, Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks Upon The United States.

COLLON, MICHAEL, La Guerra Global ha comenzado, Ergita lextre HIRU, S.L, Hondarriba, 2002.

CODLEY, K.JHON, Guerras Profanas, Siglo XXI de España Editores, Madrid 2002.

CLARKE, RICHARD A., *Against All Enemies*. Simon#Shuster, Inc. 1230 Avenue of the Americas. New York, NY 10020.

CASTRO SOTELO, WILMAR, *Ministro de Turismo en Venezuela: Charla dictada sobre Guerra de Cuarta Generación*. Vive TV. 23 de Mayo de 2006.

DE LA FUENTE, MARIAN, *El Gigante de los Pies de Barro*. Random House Mondadori, S.A. de C.V. México. 2004.

CHOMSKY, NOAM, *El Terror como política exterior de Estados Unidos*. Libros del Zorzal, 2001, Buenos Aires, Argentina.

CHOMSKY, NOAN, *Ambiciones Imperiales. El Mundo después del 11-S*. Ediciones Península S.A., 2006. Barcelona.

CHÁVEZ, HUGO, *Venezuela defiende su soberanía. Discurso pronunciado contra el Imperialismo*. En *Hugo Chávez: Palabras Antiimperialistas*, Ministerio de Comunicación e Información, colección *Discursos del Presidente*, Caracas 2006.

DAVIS, JOYCE M., *Mi Cuerpo es un Arma. Los Mártires suicidas en Oriente Próximo*. Ediciones B, S.A., 2004.

FOJON, JOSÉ ENRIQUE, *Vigencia y Limitaciones de la Guerra de Cuarta Generación*. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos.

FUENTE: FBI, CIA, DÍA, Departamento de Estado.

FRANTTINI, ERIC, *Bin Laden la Espada de Alá. La Esfera de los Libros*, S.L., 2001. Madrid.

FRANTTINI, ERIC, *Mossad*. Editorial EDAF, S.A. 2006.

FRANTTINI, ERIC, CIA, Editorial EDAF, S.A. 2005.

FRANTTINI, ERIC, KGB, Editorial EDAF, S.A. 2005.

FRANTTINI, ERIC, MI6, Editorial EDAF, S.A. 2006.

FRANTTINI, ERIC, Guía de las Organizaciones Internacionales, Complutense, Madrid, 1998

FRUM, DAVID, Y PERLE, RICHARD, Pongamos fin al Diablo.

FLETCHER, ARNOLD, Afganistán Highway of Conquest, 1965.
Robert Asprey, War In Shandows: The Guerrilla In History, 1994.

GOOBAR, WALTER, Osama Bin Laden. El Banquero del terror. Editorial Sudamericana S.A. Buenos Aires. 2001.

GONZALES, FELIPE; ECO. HUMBERTO; GARZON, BALTAZAR; GOYTISOLO, JUAN, LE CARRE, JHON; RASHID, AHMED, SONTAG, SUSAN, El Mundo después del 11 de Setiembre de 2001. Ediciones Península S.A. Barcelona. 2002.

GOLDBERG, JEFFREY, In The Party of God. New York, 28 October 2002.

HAMMES, THOMAS X., La Cuarta Generación de Guerras Evolucionaria; la quinta emerge. Military Review. Septiembre –Octubre. 2007.

HAMMES, TOMAS X., The Evolution of War: The Fourth Generation. Marine Corps Gazette. Septiembre 1994.

HORGAN, JHON, Psicología del Terrorismo. Editorial Gedisa S.A. Barcelona 2006.

HANNA, ELÍAS, Ejército libanés: Lecciones aprendidas de la reciente Guerra en el Líbano. Military Review. Enero-Febrero. 2008.

HALM, HEINZ, Shi'a: Islam From Religion to Revolution, Trans. From German by Allison Brown. Princenton, Nueva Jersey: Marcus Wiener Publishers, 1997.

HARNECKER, Martha, Haciendo posible lo imposible: la izquierda en el umbral del Siglo XX. Cuba Editorial de Ciencias Sociales México, Siglo XXI Editores.

HARNECKER, MARTHA, Militares Junto al Pueblo. Caracas-Venezuela. 2003.

HARNECKER, MARTHA, Conceptos Elementales del Materialismo Histórico. Siglo XXI Editores. 1974.

HUNTINGTON, SAMUEL, The Clash of Civilizations and Remaking of World Order, Simon Shuster, New York, 1996.

INFORME DE PRUEBAS CONTRA OSAMA BIN LADEN, presentado por el Primer Ministro Británico Tony Blair a la Cámara de los Comunes en Octubre de 2001 y que fue depositado en la biblioteca del Parlamento para poder ser consultado.

KAPLAN, ROBERT D., Tropas Imperiales. Ediciones B, S.A. 2007.

KAGAN, ROBERT, Poder y Debilidad. Europa y Estados Unidos en el nuevo orden mundial. Santillana Ediciones Generales, S.L., 2003. Madrid.

LIANG, QIAO Y XANGSUI, WANG, Unrestricted Warfare. Bei-

jing China: PLA Literature and Arts. Publishing House. Febrero 1999.

LIND, WILLIAM S., NIGHTENDALE, KEITH; SCHMIT, JHON F., SUTTON, JOSEPH; WILSON, GARY I., The Changing Face of War: Into the Fourth Generation. Marine Corps. Gazette. October 1989.

LIND, WILLIAM S., Comprendiendo la Guerra de Cuarta Generación. Military Review. Enero-Febrero 2005.

LAURENT, ERIC, El Mundo secreto de Bush. Ediciones B, S.A., 2004. Barcelona.

MCKENZIE JR. KENNETH F., The Revenge of the Melians: Asymmetric Battlefield. Military Intelligence. Julio-Septiembre 1999.

MANWARING, MAX G., El nuevo Maestro del Ajedrez Mágico: El verdadero Hugo Chávez y la Guerra Asimétrica. Military Review. Enero-Febrero 2006.

MANUAL DE CAMPAÑA (FM) 33-1. Sobre Doctrina de Operaciones Sicológicas del Ejército de los Estados Unidos.

MONTOYA, ROBERTO, El Imperio Global. Editorial El Ateneo. 2003.

MC DERMONT, YERVY, Soldados Perfectos.

MEYSSAN, THIERRY, La Terrible Impostura. Editorial El Ateneo. Buenos Aires, 2002.

MONTESINOS, VLADIMIRO, Peón de Ajedrez. Mayo 2006.

MONTESINOS, VLADIMIRO, Ídolos de Barro. Octubre 2006.

NAIM, MOISES, Ilícito. Como traficantes, contrabandistas y piratas están combatiendo el mundo. Editorial Sudamericana. S.A. 2006.

NIGHTENDALE, KEITH, Fourth Generation Warfare: Another Look. Marine Corps. Gazzette, Diciembre 1994.

PAPE, ROBERT, Morir para Ganar.

PETRAUS. DAVID, The U.S. Army Counterinsurgency Handbook. 2007.

RASHID, AHMED, Los Talibán. El Islam, el petróleo y el nuevo Gran Juego en Asia Central. Ediciones Península de Barcelona. 2001.

RASHID, AHMED, Yihad. El auge del islamismo en Asia Central Ediciones Península de Barcelona. 2002.

RAMONET, IGNACIO, Fidel, Castro, Biografía a dos Voces. Ramdon House Mondadori. Barcelona. 2006.

RAMONET, IGNACIO, Guerras del Siglo XXI, Nuevos miedos, nuevas amenazas, Grupo Editorial Random House Mondadori, S.L, Barcelona. 2002.

REINARES, FERNANDO, Terrorismo y Antiterrorismo. Editorial Paidós, SICF, Buenos Aires. 1998.

REINARES, FERNANDO, Terrorismo Global. Editorial Paidós, SAICF, Buenos Aires 2000.

RICE, CONCOLEEZZA, La entrevista con Pablo Gato de Tele-

mundo. Ciudad de Panamá, Panamá 04 de Junio. 2007.

ROSPIGLIOSI, FERNANDO, Redes y Coaliciones. Perú 21. Domingo 09 de Septiembre de 2007. p.6.

RODRÍGUEZ, RICARDO, Editorial Tralaparta S.L. Navaz y Vides. Tafalla, septiembre de 2002.

SERRANO, JORGE, El sistema de Inteligencia venezolano y la Guerra Asimétrica.

STERN, JESSICA, El Terrorismo Definitivo. Ediciones Granica S.A. Buenos Aires. 2001.

SUSKID, RON, El Precio de la Lealtad. Ediciones Península. 2004.

SUSKID, RON, La Doctrina Del Uno Por Ciento. La Historia Secreta de la Lucha Contra Al Qaeda. Ediciones Península. 2006.

SPECIAL REPORT, Hugo Chávez's Venezuela (Informe especial Hugo Chávez Frías en Venezuela) The Economist 20 mayo 2005.

TARIQ. ALI. El Choque de los fundamentalismos. Cruzadas, Yihás y modernidad. Editorial Alianza, S.A. Madrid. 2002.

TALLER DE ALTO NIVEL, El nuevo Mapa Estratégico. 13 de Noviembre de 2004. Intervención del presidente de la República Hugo Chávez Frías. Ministro de Comunicación e Información. Caracas. 2004.

TENET, GEORGE, At the Center of the Storm. Harper Collins Publishers. 2007.

THOMAS, GORDON, Las Torturas Mentales de la CIA. Punto de Lectura. Ediciones B,S.A. Madrid. 2001.

THOMAS, GORDON, Mossad. La Historia Secreta. Punto de Lectura. Ediciones B,S.A. Madrid 1998.

THOMAS, GORDON, Semillas de Odio. Ediciones B Grupo Zeta, Noviembre 2002.

TOFFLER, ALVIN Y HEIDI, Las Guerras del Futuro, Plaza Janés, Barcelona 1994.

URBANO, PILAR, Jefe Atta. El Secreto de la Casa Blanca. Random House Mondadori, S.A. Barcelona. 2004.

U.S. Reportedly Has Information on Explosion. NC 211830, La Voz del Líbano (Beirut) a las 17.15Z, 21 de Abril de 1983, FBIS, 22 de Abril de 1983.

VAN CREVELD, MARTIN, The Transformation of War. The Press, New York, 1991.

VERNET, JUAN, Los Orígenes del islam. El Acantilado, Barcelona. 2001.

WILCOX, GREG Y WILSON, GARY, La respuesta Militar a la Guerra de la Cuarta Generación en Afganistan. Military Review. Septiembre-Octubre. 2003.

WOODWARD, BOB, Veil. Las Guerras Secretas de la CIA. 1981-1987. Editorial Sudamericana S.A. Buenos Aires. 1988.

WOODWARD, BOB, Los Comandantes, Ediciones Barcelona, 1991.

WOODWARD, BOB, Bush en Guerra. Ediciones Península. Barcelona. 2003.

WOODWARD, BOB, Plan de Ataque. Editorial Planeta. S.A., 2004.

WOODWARD, BOB, Negar la Evidencia. Editorial Belacqua de Ediciones y Publicaciones. 2006.

